



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Obecně prospěšné společnosti pro Český ráj MAS Český ráj a Střední
Pojizeří v programovém období 2014 – 2020**

Schválena Kontrolním výborem MAS dne 24.6.2025

Verze 1, datum zpracování aktuální verze 17.6.2025



Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	42
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	71
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	71
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	71
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	72
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	72
Zdroje dat/informací	72
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	73
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	73
Odpovědi na evaluační podotázky	73
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	77
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	77
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	77
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	77
Odpovědi na evaluační podotázky	78
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	80
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	81
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	82
Zdroje dat/informací	82
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	82
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	83
Odpovědi na evaluační podotázky	83
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	84
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	84
Zdroje dat/informací	85

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	86
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	102
Odpovědi na evaluační podotázky	102
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	103
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	103
Zdroje dat/informací	103
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	103
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	104
Odpovědi na evaluační podotázky	104
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	105
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	106
Zdroje dat/informací	106
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	106
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	107
Odpovědi na evaluační podotázky	107
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	108
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	108
Zdroje dat/informací	108
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	108
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	109
Odpovědi na evaluační podotázky	109
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	111
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	111
Zdroje dat/informací	111
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	112
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	112
Odpovědi na evaluační podotázky	112
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	114
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	115
Zdroje dat/informací	115
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	115
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	115
Odpovědi na evaluační podotázky	116
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	117
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	117
Zdroje dat/informací	117

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	118
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	118
Odpovědi na evaluační podotázky	119
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	120
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	121
3.1 Evaluační postup	124
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	125

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	19
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	28
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	40
Tabulka 6 – Tabulka jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD.....	44
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Český ráj a Střední Pojizeří	67
Tabulka 8 - Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP	68
Tabulka 9 - Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	70
Tabulka 10 - Přehled projektů pro ex-post evaluaci	84
Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace.....	87
Tabulka 12 – Upravená tabulka e) pro účely ex-post evaluace.....	97
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Český ráj a Střední Pojizeří	125

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Český ráj a Střední Pojizeří je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Český ráj a Střední Pojizeří, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Český ráj a Střední Pojizeří provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Český ráj a Střední Pojizeří v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Český ráj a Střední Pojizeří,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Český ráj a Střední Pojizeří.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Český ráj a Střední Pojizeří provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Český ráj a Střední Pojizeří podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Ing. Veronika Horáková	Vedoucí pracovník SCLLD
RNDr. Robert Rölč, Ph.D.	Projektový manažer MAS

MAS Český ráj a Střední Pojizeří **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Český ráj a Střední Pojizeří zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole³)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Český ráj a Střední Pojizeří provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS Český ráj a Střední Pojizeří převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

³ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Vzory existují	Časté aktualizace vzorů, velké množství podkladů	Před přípravou každé výzvy nutné ověřit, zde neexistuje aktualizovaný vzor, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	Existence aktuální verze výzvy vždy ověřena
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Doplnění do existujících vzorů, při dodržení metodiky je jistota, že text bude správně	Aktualizace vzorů	Před přípravou každé výzvy nutné ověřit, zde neexistuje aktualizovaný vzor, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	Existence aktuální verze výzvy vždy ověřena
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Vzory KL existují, při dodržení metodiky jistota, že se u projektu zkontrolovalo vše potřebné	- KL i pref.kritéria - složitá příprava, několikakolové připomínkování - KL – řada nadbytečných povinných kritérií	Před přípravou každé výzvy nutné ověřit, zde neexistuje aktualizovaný vzor, výzvu připravovat se značným	Existence aktuální verze výzvy vždy ověřena, výzvy připravovány s předstihem

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		(jejich význam se překrývá) • Pref.kritéria – složité vymyslet kritéria, která mají logiku a budou schválena	předstihem, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Kontrola výzvy, při schvalování výzev odpovědný orgán zároveň schvaluje, že kancelář MAS může provést změny v textu výzvy na základě pokynu ŘO	• Časová náročnost na sladění termínů členů jednotlivých orgánů MAS a termínu vyhlášení výzvy	• Připravovat výzvu s velkým předstihem, pečlivě dodržovat vzory a metodiku, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	Existence aktuální verze výzvy vždy ověřena, výzvy připravovány s předstihem
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Vzory existují, při dodržení metodiky je jistota, že text bude správně	• Složitá a měnící se metodika (už máme 3.verzi), několikakolové připomínkování, metodika se stává zbytečně složitější, na každý admin.krok existuje termín, který je nutné dodržet, což značně limituje MAS při procesu hodnocení, náročné neustále hlídat soulad s metodikou	• Připravovat IP s velkým předstihem, před každým admin.krokem neustále hlídat soulad s IP, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy a v průběhu výzvy	Interní postupy připravovány s předstihem

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	- Uveřejňujeme na našem webu http://www.craj-ops.craj.cz/ - Informujeme s předstihem na jednání orgánů MAS - Informujeme s předstihem potenciální žadatele, které známe	- Časová náročnost přípravy výzvy - Preference potenciálních žadatelů se s časem mění, žadatelé přehodnocují své potenciální záměry, je pak složité výzvy plánovat	Být v pravidelném kontaktu s potenciálními žadateli a operativně reagovat, kdo: projektový manažer, vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, kdy: před přípravou každé výzvy	S potenciálními žadateli je MAS v kontaktu, v případě potřeby prováděn mezi žadateli průzkum
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	- Školení ŘO - Vstřícné jednání odpovědných osob na ŘO	Časová náročnost vzhledem k složité metodice	Připravovat výzvy v dostatečném předstihu, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	Výzvy připravovány v předstihu

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Vzory existují	Aktualizace podkladů (číslované informace)	Před přípravou každé výzvy nutné ověřit, zde neexistuje aktualizovaný vzor, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	Existence aktuální verze výzvy vždy ověřena
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Doplnění do existujících vzorů, při dodržení metodiky je jistota, že text bude správně	Aktualizace vzorů	Před přípravou každé výzvy nutné ověřit, zde neexistuje aktualizovaný vzor, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	Existence aktuální verze výzvy vždy ověřena
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Vzory KL existují, přebírány beze změn	Žádná	Nejsou třeba	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Kontrola výzvy, při schvalování výzev odpovědný orgán zároveň schvaluje, že kancelář MAS může provést změny v textu výzvy na základě pokynu ŘO	Časová náročnost na sladění termínů členů jednotlivých orgánů a zároveň pevně stanovených termínů vyhlášení výzvy	Připravovat výzvu s velkým předstihem, pečlivě dodržovat vzory a metodiku, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	Existence aktuální verze výzvy vždy ověřena, výzvy připravovány s předstihem

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	Vzory existují, při dodržení metodiky je jistota, že text bude správně	Žádná	Nejsou třeba	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	- Uveřejňujeme na našem webu http://www.craj-ops.craj.cz/ - Informujeme s předstihem na jednání orgánů MAS - Informujeme s předstihem potenciální žadatele, které známe	- Stanovené termíny vyhlašování výzev – nesoulad s potřebami žadatelů - Preference potenciálních žadatelů se s časem mění, žadatelé přehodnocují své potenciální záměry, je pak složité výzvy plánovat	Být v pravidelném kontaktu s potenciálními žadateli a operativně reagovat, kdo: projektový manažer, vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, kdy: před přípravou každé výzvy	S potenciálními žadateli je MAS v kontaktu, v případě potřeby prováděn mezi žadateli průzkum
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Vstřícné jednání odpovědných osob na ŘO	Změna přiřazených metodických pracovníků ŘO	Připravovat výzvy v dostatečném předstihu, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	Výzvy připravovány v předstihu

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Vzory a podklady existují	Časté aktualizace podkladů, velké množství podkladů	Před přípravou každé výzvy nutné ověřit, zde neexistuje aktualizovaný vzor, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	Existence aktuální verze pravidel vždy ověřena
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Doplnění do existujících vzorů, při dodržení metodiky je jistota, že text bude správně	Aktualizace vzorů	Před přípravou každé výzvy nutné ověřit, zde neexistuje aktualizovaný vzor, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	Existence aktuální verze pravidel vždy ověřena
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Součástí výzvy jsou jednotlivé fiche obsahující preferenční kritéria	- Zdlouhavý proces schvalování - Nemožnost inspirovat se od jiných MAS – různý postoj pracovníků ŘO - Pref.kritéria – složité vymyslet kritéria, která budou spravedlivě rozřazovat žadatele a budou jednoznačně	Výzvu připravovat se značným předstihem, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	Výzvy připravovány s předstihem

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		hodnotitelná – široké spektrum žadatelů		
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Kontrola výzvy, při schvalování výzev odpovědný orgán zároveň schvaluje, že kancelář MAS může provést změny v textu výzvy na základě pokynu ŘO	Časová náročnost na sladění termínů členů jednotlivých orgánů MAS	Připravovat výzvu s velkým předstihem, pečlivě dodržovat vzory a metodiku, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	Existence aktuální verze pravidel vždy ověřena, výzvy připravovány s předstihem
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Stručnost postupů oproti jiným OP	Značná rozdílnost oproti jiným OP	Sledovat aktualizace postupů, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy a v průběhu výzvy	Interní postupy připravovány s předstihem
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- Uveřejňujeme na našem webu http://www.craj-ops.craj.cz/ - Informujeme s předstihem na jednání orgánů MAS - Informujeme s předstihem potenciální žadatele, které známe	- Časová náročnost přípravy výzvy - Preference potenciálních žadatelů se s časem mění, žadatelé přehodnocují své potenciální záměry, je pak složité výzvy plánovat	Být v pravidelném kontaktu s potenciálními žadateli a operativně reagovat, kdo: projektový manažer, vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD,	S potenciálními žadateli je MAS v kontaktu, v případě potřeby prováděn mezi žadateli průzkum

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Vstřícné jednání odpovědných osob na ŘO	Časová náročnost	kdy: před přípravou každé výzvy Připravovat výzvy v dostatečném předstihu, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	Výzvy připravovány v předstihu

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Pozitiva – existence vzorů pro text výzvy a další její součásti, vstřícnost jednání ze strany ŘO při přípravě výzvy, OPZ – kontrolní listy i preferenční kritéria dána, odpadá složité připomínkování	Existence vzorů a vstřícnost jednání ze strany ŘO významně napomohla úspěšné přípravě výzev
Negativa – častá aktualizace dokumentace spojené s výzvou, nutnost pokaždé kontrolovat, zda se vzory dokumentů nezměnily, významně odlišná pravidla pro každý OP, časová náročnost přípravy výzvy (zdlouhavé několikakolové připomínkování, nutnost sladit s možnými termíny jednání pro členy orgánů MAS), IROP – každoroční aktualizace interních postupů a jejich zbytečná složitost, OPZ – pevně dané termíny pro vyhlásování výzev, PRV – rozdílný pohled pracovníků ŘO na volbu preferenčních kritérií	Kontrola aktualizace dokumentace k výzvě se stala automatickou součástí přípravy výzvy. Při vyhlásování opakovaných výzev byla již příprava výrazně méně náročná. Aktualizace interních postupů IROP již později nebyla nutná, protože se způsob administrace ustálil a případné chyby a nejasnosti byly z textu odstraněny.

	Pevně dané termíny výzev z OPZ dodrženy, bylo možné vyhlásit již jen jedno kolo výzev, poté bylo další vyhlašování výzev Řídícím orgánem zastaveno. Seznam preferenčních kritérií v PRV a jejich textace se postupem času doladily a další významné změny nebyly nutné.
Doporučení – připravovat výzvu se značným časovým předstihem, ověřit si aktuálnost vzorových dokumentů, při nejasnostech komunikovat s ŘO, při schvalování výzvy a jejích součástí odpovědnými orgány MAS si nechat schválit možnost provedení úprav na základě pokynů ŘO, navrhnout Správní radě společnosti úpravu Statutu společnosti (zjednodušení některých ustanovení, pravidla standardizace zůstanou zachována)	Výzvy připravovány s předstihem, aktuálnost vzorových dokumentů vždy před přípravou výzvy ověřena, s ŘO v případě potřeby komunikováno Výzvy vždy odpovědným orgánem schvalovány s dovětkem ve smyslu „schvaluje, aby kancelář MAS/pracovníci MAS mohli provést případné změny na základě připomínek Řídícího orgánu.“ Statut společnosti a jednací řády zpřesněny a zjednodušeny, později přidána možnost hlasování per rollam i pro další orgány, kde toto dříve nebylo možné

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Vzory existují	Časté aktualizace vzorů, velké množství podkladů	Před přípravou každé výzvy nutné ověřit, zde neexistuje aktualizovaný vzor, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	Existence aktuální verze metodik vždy ověřena
Školení	Seznámení se s tematikou, zodpovězení dotazů	Žádná	Nejsou třeba	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Zadání výzvy do MS/PF	Existuje metodika	Časová náročnost, složitost procesu, funkčnost portálu CSSF není ideální	Postupovat přesně krok za krokem podle metodiky, kdo: projektový manažer, kdy: při přípravě každé výzvy	Postupováno podle metodiky
Provádění změn ve výzvách	Možnost změny provést, vstřícnost a rychlost ŘO	Nutnost potvrzení změny odpovědným orgánem MAS	Pečlivá příprava výzev, aby se změny nemusely provádět, kdo: projektový manažer, kdy: při přípravě každé výzvy	Připravované výzvy a přílohy v kanceláři MAS kontrolovány, změny proběhly pouze u 2 výzev z důvodu navýšení alokace, které nebylo možné předvídat a z důvodu

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				prodloužení výzvy kvůli složité přípravě žádosti
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Provádíme pro každou výzvu - Zabýváme se podrobně i studií proveditelnosti - Při opakování výzvy lze vycházet z prezentace minulé výzvy - Pečlivá příprava na seminář vede k oživení pravidel, je možné operativně reagovat na dotazy	- Časová náročnost - Zbytečně složitá pravidla publicity - Každý projekt má svá specifika, většinou nemožnost odpovědět žadatelům přímo na školení a nutnost konzultovat s metodikem ŘO	Zjistit si pravidla publicity předem kdo: projektový manažer, kdy: při přípravě každé výzvy	Aktualizace pravidel publicity ověřena
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Komunikace většinou probíhá s odbornými zpracovateli, kteří mají zkušenosti - Žadatelé oceňují náš přínos	Žadatelé mají často speciální dotazy, na které neznáme odpověď, je nutné se dotazovat na CRR, což je časově náročné	Archivovat si odpovědi na dotazy kdo: projektový manažer, asistentka kanceláře MAS, kdy: při přípravě každé výzvy	Odpovědi ŘO archivovány, některé dotazy ale specifické a nelze je aplikovat na jiný projekt
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Irelevantní pro IROP	Irelevantní pro IROP	Irelevantní pro IROP	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Uveřejňujeme na našem webu http://www.craj-ops.craj.cz/ - Informujeme s předstihem na jednání orgánů MAS - Informujeme s předstihem potenciální žadatele, které	Mimo obcí neznáme detailně všechny subjekty v území, které by mohly potenciálně žádat (pro sociální	Pokusit se lépe seznámit s podnikatelským sektorem (sociální podnikání), kdo: projektový manažer,	Znalost podnikatelského sektoru je nadále nízká, MAS má velmi omezené možnosti, jak

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	známe (obce + další subjekty z území)	služby a sociální podnikání)	asistentka kanceláře MAS, kdy: při přípravě každé výzvy	s ním navázat kontakt a spolupráci

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Vzory existují	Žádná	Nejsou třeba	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Školení	Seznámení se s tematikou, zodpovězení dotazů	Žádná	Nejsou třeba	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Zadání výzvy do MS/PF	Existuje metodika	Časová náročnost, složitost procesu, funkčnost portálu CSSF není ideální	Postupovat přesně krok za krokem podle metodiky, kdo: projektový manažer, kdy: při přípravě každé výzvy	Postupováno podle metodiky
Provádění změn ve výzvách	Možnost změny provést, vstřícnost a rychlost ŘO	Nutnost potvrzení změny odpovědným orgánem MAS	Pečlivá příprava výzev, aby se změny nemusely provádět, kdo: projektový	Připravované výzvy a přílohy v kanceláři MAS kontrolovány, u

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			manažer, kdy: při přípravě každé výzvy	vyhlášených výzev změny neproběhly
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Provádíme pro každou výzvu - Při opakování výzvy lze vycházet z prezentace minulé výzvy - Pečlivá příprava na seminář vede k oživení pravidel, je možné operativně reagovat na dotazy	- Časová náročnost - Zbytečně složitá pravidla publicity - Každý projekt má svá specifika, většinou nemožnost odpovědět žadatelům přímo na školení a nutnost konzultovat s metodikem ŘO, což je časově náročné	Zjistit si pravidla publicity předem, archivovat si odpovědi na dotazy, kdo: projektový manažer, kdy: při přípravě každé výzvy	Aktualizace pravidel publicity ověřena
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Komunikace většinou probíhá s odbornými zpracovateli, kteří mají zkušenosti - Žadatelé oceňují náš přínos	Žadatelé mají často speciální dotazy, na které neznáme odpověď, nutnost konzultovat s metodikem ŘO	Archivovat si odpovědi na dotazy kdo: projektový manažer, asistentka kanceláře MAS, kdy: při přípravě každé výzvy	Odpovědi ŘO archivovány, některé dotazy ale specifické a nelze je aplikovat na jiný projekt
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Irelevantní pro OPZ	Irelevantní pro OPZ	Irelevantní pro OPZ	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Uveřejňujeme na našem webu http://www.craj-ops.craj.cz/ - Informujeme s předstihem na jednání orgánů MAS	Kromě poskytovatelů sociálních služeb zařazených v síti se těžko informují potenciální žadatelé, pokud se sami neozvou	Pokusit se lépe seznámit s možnými žadatelé, zvážit možnost prezentovat se i na sociálních sítích, kdo: projektový	Informace o výzvách zveřejňovány na webu, v rámci prarodinných opatření se

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Informujeme s předstihem potenciální žadatele, které známe	nebo nás o nich někdo neinformuje (prorodinná opatření/zaměstnanost)	manažer, asistentka kanceláře MAS, kdy: v průběhu celého programového období	rozšířil okruh žadatelů, sociální podnikání je speciální s velmi malým počtem potenciálních žadatelů z území, nejvýznamnější sociální podnik z území se stal žadatelem Na sociální síti Facebook prezentovány některé informace z činnosti MAS

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Vzory existují	Nejasné postupy, vzory se někdy liší s realitou	Před přípravou každé výzvy nutné ověřit, zde neexistuje aktualizovaný vzor, kdo: projektový manažer, kdy: před přípravou každé výzvy	Existence aktuální verze metodik vždy ověřena
Školení	Krajská síť MAS uspořádala jednání, jehož se zúčastnili i zástupci CP SZIF	Žádná	Nejsou třeba	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Zadání výzvy do MS/PF	Existuje metodika	Funkčnost portálu farmáře není ideální	Postupovat přesně krok za krokem podle metodiky, kdo: projektový manažer, kdy: při přípravě každé výzvy	Postupováno podle metodiky
Provádění změn ve výzvách	Není zkušenost	-	-	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Provádíme pro každou výzvu - Při opakování výzvy lze vycházet z prezentace minulé výzvy	- Časová náročnost - Zbytečně složitá pravidla publicity - Každý projekt má svá specifika, většinou	Zjistit si pravidla publicity předem, archivovat si odpovědi na dotazy kdo:	- Aktualizace pravidel publicity ověřena - Odpovědi ŘO archivovány,

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Pečlivá příprava na seminář vede k oživení pravidel, je možné operativně reagovat na dotazy	nemožnost odpovědět žadatelům přímo na školení a nutnost konzultovat s metodikem ŘO	projektový manažer, kdy: při přípravě každé výzvy	některé dotazy ale specifické a nelze je aplikovat na jiný projekt
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Žadatelé oceňují náš přínos - Seznámení se s žadateli	- Žadatelé mají často speciální dotazy, na které neznáme odpověď, je nutné se dotazovat u ŘO, což je časově náročné - Často jde o prvožadatele, kteří mají nulové zkušenosti s podáváním žádostí, konzultace jsou náročné	Archivovat si odpovědi na dotazy kdo: projektový manažer, asistentka kanceláře MAS, kdy: při přípravě každé výzvy	Odpovědi ŘO archivovány, některé dotazy ale specifické a nelze je aplikovat na jiný projekt
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Pouze 1 žadatel využil tuto možnost	Žádná	Nejsou třeba	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Uveřejňujeme na našem webu http://www.craj-ops.craj.cz/ - Informujeme s předstihem na jednání orgánů MAS - Informujeme s předstihem potenciální žadatele, které známe	- Široké spektrum žadatelů (zejména z řad nezemědělců), které není možné předem zjistit a všechny informovat - Nízká sledovanost našich web stránek	- Pokusit se lépe seznámit s podnikatelským sektorem či OSVČ, - Zvážit možnost prezentovat se i na sociálních sítích, kdo: projektový manažer, asistentka kanceláře MAS,	- Povědomí o MAS se mezi nezemědělci postupně rozšířilo - Na sociální síti Facebook prezentovány některé informace z činnosti MAS

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			kdy: v průběhu přípravy výzvy	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Pozitiva – existence metodiky pro práci s monitorovacím systémem, možnost provádět změny ve výzvách, vstřícnost a rychlost reakce ŘO při provádění změn, příprava na semináře pro žadatele vede k oživení pravidel, zájem ze strany žadatelů o semináře pro žadatele, hlavně v PRV, konzultace s žadateli	Metodika pro práci s monitorovacím systémem využívána v případě nejasností Změny ve výzvách prováděny výjimečně – z důvodu navýšení alokace nebo prodloužení výzvy kvůli složité přípravě projektů, ŘO změny rychle akceptovaly Semináře pro žadatele pořádány pravidelně, potenciální žadatelé je navštěvovali, hlavně v PRV Konzultace se žadateli pořádány – hlavně v období před a po vyhlášení dané výzvy
Negativa – složitá metodika pro práci s monitorovacím systémem, rozdílné postupy pro jednotlivé operační programy (IROP a OPZ odlišnost v jednotlivých admin.krocích, PRV – zcela odlišný systém), nedokonalá funkčnost monitorovacích systémů, nutnost potvrzení změny výzvy odpovědným orgánem MAS, složitá pravidla publicity, žadatelé mají často speciální dotazy, které je nutné posílat na ŘO, odpověď je někdy	Práce s monitorovacími systémy se ustálila, časté opakované postupy si MAS osvojila Občas nedokonalá funkčnost monitorovacích systémů neovlivnila významně administrativní proces výzev

s významnou časovou prodlevou, v některých oblastech neznáme detailně spektrum možných žadatelů	Změny výzev odpovědným orgánem MAS potvrzeny Aktualizace pravidel publicity pravidelně ověřována Lhůtě pro zodpovězení dotazů od ŘO se žadatelé museli přizpůsobit, žadatelé instruováni, aby konzultovali včas před ukončením výzvy Znalost podnikatelského sektoru ve smyslu potenciálních žadatelů v PRV se zvýšila, povědomí o MAS se zde rozšířilo
Doporučení – připravovat výzvu se značným časovým předstihem, ověřit si aktuálnost vzorových dokumentů, postupovat pečlivě podle metodiky, archivovat odpovědi na dotazy, pokusit se detailně seznámit se spektrem možných žadatelů v některých oblastech podpory (sociální podnikání, nezemědělci v PRV, zvážit rozšíření své prezentace i na sociální sítě, navrhnout Správní radě společnosti úpravu Statutu společnosti (zjednodušení některých ustanovení, pravidla standardizace zůstanou zachována)	Výzvy připravovány s předstihem, aktualizace vzorových dokumentů vždy před přípravou výzvy ověřena, postupováno podle metodiky Odpovědi ŘO na dotazy archivovány Povědomí o MAS mezi nezemědělci v PRV se rozšířilo, v sociálním podnikání žádal nejvýznamnější subjekt Na sociální síti Facebook prezentovány některé informace z činnosti MAS Statut společnosti zpřesněn a zjednodušen, později přidána možnost hlasování per rollam i pro další orgány, kde toto dříve nebylo možné

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- Zajistí se jednotný postup všech hodnotitelů, zamezí se tím případným nejasnostem - Stálost postupu hodnocení	Neúčast hodnotitelů z časových důvodů – nutno hledat náhradní termín	Do budoucna vytvořit prezentaci, kdo: projektový manažer, kdy: při přípravě každé výzvy	Vytvoření prezentace se ukázalo jako nadbytečné, pro žadatele vytvořena metodika hodnocení
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Postup podle KL, pak jistota, že se nic nepřehlédne - Kontrola 4 očí	- Sporná některá kritéria, nadbytečnost některých kritérií - Různý postup v rámci OP, možnost chybovosti obzvláště v situaci souběžného hodnocení výzev z různých OP	Soustředění na správný OP, kdo: manažeři a vedoucí pracovníci SCLLD, kdy: před administrativní kontrolou	Správnost OP kontrolována
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Irelevantní pro IROP	Irelevantní pro IROP	Irelevantní pro IROP	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	- Předávání elektronicky vždy 2 zpracovatelům podkladů s termínem vyhotovení - Školení hodnotitelů – i formou pokynů - Možnost finančního ohodnocení práce	- Nutnost stále připomínat termín pro zpracování podkladů - Zaneprázdněnost členů	Informování o bližícím se hodnocení s dostatečným předstihem, kdo: asistentka kanceláře MAS, kdy: po ukončení příjmu žádostí	Členové Výběrové komise informování s předstihem, zapracovali se a je jim známa časová náročnost hodnocení

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	- Využití plánování přes Doodle se velmi osvědčilo - Oznámení jednání výběrového orgánu na CRR	- Obtížné sladění časových možností jednotlivých členů - Poměr veřejného a soukromého sektoru – často je identifikován střet zájmů, problémy s usnášeníschopností - Osoby z území nemají motivaci ke členství v orgánech MAS – odrazuje je časová a administrativní náročnost	- Návrh více termínů s dostatečným časovým předstihem přes Doodle kdo: asistentka kanceláře MAS, kdy: po ukončení dané fáze hodnocení - Převolba členů pro další funkční období, kdo: Plenum MAS, kdy: před ukončením funkčního období	- Plánování termínů přes sdílený formulář provedeno - Převolba členů provedena, k zajištění usnášeníschopnosti zvoleni i náhradníci
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	- Kancelář MAS připravuje dokumenty z podkladů od předem přidělených členů VK, na jednání se pak na základě diskuse upravují a po schválení hned podepisují - Jako ověřovatelé zápisu jsou oslovovány osoby se snadnější dostupností (blízkost kanceláře MAS, vlastnictví elektronického podpisu) - Jako kritéria věcného hodnocení zvolena	Časová náročnost jednání, kterou lze i při pečlivé přípravě omezit jen částečně, pro členy výběrového orgánu demotivující	Pečlivá příprava na jednání, kdo: projektový manažer, kdy: po ukončení KFNP	Pečlivá příprava na jednání provedena – zajistilo výrazné zrychlení jednání

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	taková, která umožňují jen jeden výklad, případné sporné situace konzultovány předem s ŘO Pro urychlení procesu požadujeme vzdání se práva odvolání			
Vyřizování přezkumného řízení	V IROP neproběhlo	V IROP neproběhlo	V IROP neproběhlo	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Uveřejňujeme na našem webu http://www.craj-ops.craj.cz/	Nutnost hlídat termín a strukturu dokumentů pro zveřejnění podle metodiky - v každém OP jiné	Postupovat přesně podle metodiky kdo: projektový manažer a asistentka kanceláře MAS, kdy: po provedení příslušného kroku (jednání, fáze hodnocení apod.)	Postupováno podle metodiky
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	- Depeší podle metodiky - Při vracení žádosti k doplnění posílán pro jistotu i e-mail a při blížícím se termínu, do kdy je třeba opravy provést kontaktování žadatele telefonicky	- Při vracení žádosti k doplnění složitý postup v CSSF - Funkčnost CSSF není ideální, - Odlišnost postupů v rámci jednotlivých OP	Ze strany MAS nejsou třeba	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Podle metodiky přes CSSF	Odlíšnost postupů v rámci jednotlivých OP	Ze strany MAS nejsou třeba	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	- Proběhlo na úvodním jednání výběrového orgánu, stálost členů orgánu, využití zkušeností a stručné připomenutí po e-mailu - Zajistí se jednotný postup všech hodnotitelů - Možnost využití/inspirace podkladů od experta na danou problematiku	- Neznalost problematiky zaměření projektů (zejména sociální služby a zaměstnanost) - Neúčast hodnotitelů z časových důvodů – nutno hledat náhradní termín	- Do budoucna vytvořit prezentaci, kdo: projektový manažer, kdy: při přípravě každé výzvy - Oslovení partnerů MAS a následné navolení členů výběrového orgánu s různým zaměřením, kdo: vedoucí pracovník SCLLD a	Vytvoření prezentace se ukázalo jako nadbytečné, pro žadatele vytvořena metodika hodnocení

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Stálost postupu hodnocení		následně Plénem MAS, kdy: před jednáním Pléna MAS před ukončením stávajícího funkčního období členů výběrového orgánu	
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Postup podle KL, pak jistota, že se nic nepřehlédne - Stručná a jasně definovaná kritéria přebraná od ŘO - Kontrola 4 očí	Různý postup v rámci OP, možnost chybovosti obzvláště v situaci souběžného hodnocení výzev z různých OP	Soustředění na správný OP, kdo: manažeři a vedoucí pracovníci SCLLD, kdy: před administrativní kontrolou	Správnost OP kontrolována
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	- Dobrá spolupráce - Získání odborného vhledu do problematiky, ve které nejsme odborníky	Žádná	Nejsou třeba	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	- Předávání elektronicky vždy 1 zpracovateli podkladů s termínem vyhotovení - Školení hodnotitelů – i formou pokynů - Možnost finančního ohodnocení práce hodnotitelů	- Nutnost stále připomínat termín pro zpracování podkladů - Zaneprázdněnost členů	Informování o blížícím se hodnocení s dostatečným předstihem, kdo: asistentka kanceláře MAS, kdy: po ukončení příjmu žádostí	Členové Výběrové komise informování s předstihem, zapracovali se a je jim známa časová náročnost hodnocení

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	- Plánování přes Doodle se velmi osvědčilo - Následné zaslání pozvánky či podkladů lze pak lépe stihnout v daných termínech	- Obtížné sladění časových možností jednotlivých členů - Poměr veřejného a soukromého sektoru – často je identifikován střet zájmů, problémy s usnášeníschopností - Osoby z území nemají motivaci ke členství v orgánech MAS – odrazuje je časová a administrativní náročnost	- Návrh více termínů s dostatečným časovým předstihem přes Doodle, kdo: asistentka kanceláře MAS, kdy: po ukončení dané fáze hodnocení - Převolba členů pro další funkční období, kdo: Plénum MAS, kdy: před ukončením funkčního období	- Plánování termínů přes sdílený formulář provedeno - Převolba členů provedena, k zajištění usnášeníschopnosti zvoleni i náhradníci
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	- Kancelář MAS připravuje dokumenty z podkladů od předem přiděleného člena, na jednání se pak na základě diskuse upravují a po schválení hned podepisují - Jako ověřovatelé zápisu jsou osločovány osoby se snadnější dostupností (blízkost kanceláře MAS, vlastnictví elektronického podpisu) - Kritéria věcného hodnocení jsou plně převzata od ŘO	Časová náročnost jednání, kterou lze i při pečlivé přípravě omezit jen částečně, pro členy výběrového orgánu demotivující	Pečlivá příprava na jednání, kdo: projektový manažer, kdy: po ukončení KFNP	Pečlivá příprava na jednání provedena – zajistilo výrazné zrychlení jednání

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Vyřizování přezkumného řízení	V OPZ proběhlo 1 přezkumné řízení	Časová náročnost, zdržení procesu hodnocení dalších projektů ve výzvě	Komunikace s nespokojeným žadatelem, kdo: projektový manažer, kdy: po ukončení dané fáze hodnocení s negativním výsledkem	Další přezkumné řízení nenastalo
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Uveřejňujeme na našem webu http://www.craj-ops.craj.cz/	Nutnost hlídat termín a strukturu dokumentů pro zveřejnění podle metodiky - v každém OP jiné	Postupovat přesně podle metodiky kdo: projektový manažer a asistentka kanceláře MAS, kdy: po provedení příslušného kroku (jednání, fáze hodnocení apod.)	Postupováno podle metodiky
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	Přepnutím stavu či depeší podle metodiky	- Funkčnost CSSF není ideální - Odlišnost postupů v rámci OP	Ze strany MAS nejsou třeba	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Podle metodiky přes CSSF	Odlišnost postupů v rámci OP	Ze strany MAS nejsou třeba	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Zajistí se jednotný postup všech hodnotitelů, zamezí se tím případným nejasnostem	Neúčast hodnotitelů z časových důvodů	Do budoucna vytvořit prezentaci, kdo: projektový manažer, kdy: při přípravě každé výzvy	Vytvoření prezentace se ukázalo jako nadbytečné, pro žadatele vytvořena metodika hodnocení
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Postup podle instrukcí pro MAS, pak jistota, že se nic nepřehlédne - Kontrola 4 očí	Nejasný výklad některých datových polí žádosti v instruktážním listě	Nejsou třeba	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Irelevantní pro PRV	Irelevantní pro PRV	Irelevantní pro PRV	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	- Předávání elektronicky vždy 2 zpracovatelům podkladů s termínem vyhotovení - Školení hodnotitelů – i formou pokynů - Možnost finančního ohodnocení práce hodnotitelů	- Nutnost stále připomínat termín pro zpracování podkladů - Zaneprázdněnost členů	Informování o blížícím se hodnocení s dostatečným předstihem, kdo: asistentka kanceláře MAS, kdy: po ukončení příjmu žádostí	Členové Výběrové komise informování s předstihem, zapracovali se a je jim známa časová náročnost hodnocení
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt)	- Plánování přes Doodle se velmi osvědčilo - Následné zaslání pozvánky či podkladů lze	- Obtížné sladění časových možností jednotlivých členů - Poměr veřejného a soukromého sektoru –	Návrh více termínů s dostatečným časovým předstihem přes Doodle kdo: asistentka kanceláře	- Plánování termínů přes sdílený formulář provedeno - Převolba členů provedena,

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>stanovených RO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	pak lépe stihnout v daných termínech	často je identifikován střet zájmů, problémy s usnášeníschopností Osoby z území nemají motivaci ke členství v orgánech MAS – odrazuje je časová a administrativní náročnost	MAS, kdy: po ukončení dané fáze hodnocení Převolba členů pro další funkční období, kdo: Plénum MAS, kdy: před ukončením funkčního období	k zajištění usnášeníschopnosti zvolení i náhradníci
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	- Kancelář MAS připravuje dokumenty z podkladů od předem přidělených členů VK, na jednání se pak na základě diskuse upravují a po schválení hned podepisují - Jako ověřovatelé zápisu jsou osločovány osoby se snadnější dostupností (blízkost kanceláře MAS, vlastnictví elektronického podpisu) - Jako preferenční kritéria zvolena taková, která umožňují jen jeden výklad, případné sporné situace konzultovány předem s RO - Pro urychlení procesu požadujeme vzdání se práva odvolání	Vysoká časová náročnost jednání, kterou lze i při pečlivé přípravě omezit jen částečně, pro členy výběrového orgánu demotivující	Pečlivá příprava na jednání, kdo: projektový manažer, kdy: po ukončení KFNP	Pečlivá příprava na jednání provedena – zajistilo výrazné zrychlení jednání

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Vyřizování přezkumného řízení	V PRV neproběhlo	V PRV neproběhlo	V PRV neproběhlo	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Uveřejňujeme na našem webu http://www.craj-ops.craj.cz/	Nutnost hlídat termín a strukturu dokumentů pro zveřejnění podle metodiky - v každém OP jiné	Postupovat přesně podle metodiky kdo: projektový manažer a asistentka kanceláře MAS, kdy: po provedení příslušného kroku (jednání, fáze hodnocení apod.)	Postupováno podle metodiky
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	- Předání přes PF - Při vracení žádosti k doplnění poslán pro jistotu i e-mail a při blížícím se termínu, do kdy je třeba opravy provést kontaktování žadatele telefonicky	- Při vracení žádosti k doplnění složitý postup v PF, - Nepřehlednost PF-není jasné který dokument je doplněn, časová stopa mnohdy mate, odlišnosti mezi OP	Ze strany MAS nejsou třeba	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Podle metodiky	Odlišnosti mezi jednotlivými OP	Ze strany MAS nejsou třeba	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Pozitiva – plánování jednání výběrového orgánu přes Doodle, stálost postupu hodnocení, kancelář MAS připravuje dokumenty na základě podkladů od členů výběrového orgánu předem, na jednání se podle diskuse upravují a podepisují, při KFNP informace žadatelům i e-mailem případně telefonem	Jednání výběrového orgánu plánována přes sdílený formulář Postup hodnocení se neměnil Kancelář MAS připravuje dokumenty na jednání předem – to jednání významně zrychlí a zefektivní Informace žadatelům e-mailem zvyšuje jejich informovanost, předchází opakovaným případným dotazům na stav projektu
Negativa – časová zaneprázdněnost hodnotitelů (obtížné sladění jejich časových možností), problémy s usnášeníschopností (poměr veřejného a soukromého sektoru, střet zájmů), časová náročnost jednání, složitý postup při vracení žádostí k doplnění v KFNP, IROP – v KFNP sporná a nadbytečná některá kritéria, PRV – nejasný výklad některých datových polí žádosti v instruktážním listě, nepřehlednost Portálu farmáře – není vidět, který dokument je doplněn, způsob zveřejnění pro každý operační program jiný	Plánování jednání přes sdílený formulář pomáhá najít vhodný termín jednání při časové zaneprázdněnosti hodnotitelů Problémy s usnášeníschopností pomohla řešit změna jednacích řádů a Statutu – dovolení náhradníků, umožnění zmocnit k jednání někoho jiného Pečlivá příprava dokumentů před jednáním pomáhá výrazně zrychlit a zefektivnit jednání Postup při vracení žádosti v KFNP v MS2014+ se ustálil a MAS si jej osvojila Výklad kritérií v IROP v KFNP se vyřešil a MAS si způsob jejich hodnocení osvojila Výklad datových polí v žádostech v PRV se administrací více žádostí a zkušeností se způsobem, jakým SZIF toto posuzuje, ustálil a vyřešil Nepřehlednost Portálu farmáře se částečně vyřešila tím, že si MAS práci s ním osvojila Způsob zveřejnění pro každý operační program si MAS osvojila
Doporučení – vytvořit prezentaci pro školení hodnotitelů, jednání výběrového orgánu plánovat s předstihem, pečlivá příprava na jednání, navrhnout Správní radě společnosti úpravu Statutu společnosti (zjednodušení některých ustanovení, pravidla standardizace zůstanou zachována)	Prezentace pro školení hodnotitelů se ukázala jako nadbytečná, dostačující bylo vytvoření metodiky hodnocení Jednání výběrového orgánu plánována s předstihem, před jednáním připraveny všechny dokumenty, které připravit lze, což výrazně zrychlilo a zefektivnilo jednání

	Statut společnosti upraven – dovolení náhradníků, umožnění zmocnit k jednání někoho jiného, přidána možnost hlasování per rollam i pro další orgány, kde toto dříve nebylo možné
--	--

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	- Web MAS je základním nástrojem animace - Facebook MAS	- Malá návštěvnost webu MAS - Malé využívání facebooku, neznalost obsluhy nástrojů sociálních sítí	Školení pracovníků kanceláře MAS na sociální sítě, kdo: asistentka kanceláře MAS, kdy: průběžně	Pracovnice kanceláře MAS je dobře seznámena s obsluhou sociálních sítí
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Využívání regionálních periodik	- Malá četnost informačních zpráv - Na propagaci přes složitou administrativu nezbývá čas	Navázání spolupráce s redaktory regionálních periodik	Navázání spolupráce se ukázalo jako nadbytečné
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Viz výše	Viz výše	Viz výše	Nebylo opatření, které by mohlo být implementováno
Získávání informací od potenciálních žadatelů komunikace –	E-mail, telefon, osobní setkání, jednání orgánů MAS	Potenciální žadatelé neustále mění své priority na základě vnějších okolností, žádná jistota, že projekt bude nakonec podán	Snažit se být v permanentním kontaktu, zabránit situaci, kdy budou žadatelé odrazeni složitou administrativou již na začátku	MAS je v kontaktu s potenciálním žadatelem

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Pozitiva – web MAS jako základní komunikační nástroj, komunikace e-mailem a telefonem	Web MAS zůstává základním komunikačním nástrojem, pro přímou komunikaci se žadatelem je používán e-mail a telefon
Negativa – malá návštěvnost webu MAS, nevyužitý potenciál sociálních sítí a regionálních periodik, potenciální žadatelé stále mění své záměry	Web MAS je pravidelně aktualizován a žadatelé i příjemci jsou na něj pro podrobnější informace odkazováni Facebook MAS je pravidelně aktualizován, uváděny informace spíše komunitního charakteru vztahující se k MAS Potenciální žadatelé upozorňováni na dotační možnosti přes MAS
Doporučení – posílení své role na sociálních sítích, pravidelný kontakt s potenciálními žadateli	Facebook MAS je pravidelně aktualizován, uváděny informace spíše komunitního charakteru vztahující se k MAS MAS je v pravidelném kontaktu s potenciálním žadatelem

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Český ráj a Střední Pojizeří.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Český ráj a Střední Pojizeří vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Český ráj a Střední Pojizeří ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Český ráj a Střední Pojizeří zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**

2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 6 – Tabulka jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
			Útlum veřejné dopravy hlavně do malých obcí	špatný stav stanic a zastávek veřejné dopravy	1.1	4.2	10 526 320,00	16 644 841,72
Špatná kvalita a vysoké náklady na údržbu husté sítě krajských a místních komunikací, špatná kvalita železničních tratí				chybějící chodníky podél frekventovaných komunikací	1.1	4.2	10 526 320,00	16 644 841,72
			Zhoršování kvality dopravních sítí a sítí technické infrastruktury	chybějící chodníky podél frekventovaných komunikací	1.1	4.2	10 526 320,00	16 644 841,72
			Další nekontrolovaný růst individuální automobilové dopravy (IAD) a pohybu rekreantů používajících IAD	chybějící chodníky podél frekventovaných komunikací	1.1	4.2	10 526 320,00	16 644 841,72
		Rozvoj cyklistické dopravy v souladu s požadavky na ochranu životního prostředí		nevhodné vedení cyklotras (po silnicích, společně s pěšími)	1.1	4.2	10 526 320,00	16 644 841,72
		Rozvoj cyklistické dopravy v souladu s požadavky na ochranu životního prostředí		<i>zachování husté sítě pěších tras a cyklotras</i>	1.1	4.2	10 526 320,00	16 644 841,72
Nedostatek parkovacích míst v				nedostatek parkovacích míst	1.1	4.2	10 526 320,00	16 644 841,72

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
nástupních místech u atraktivit cestovního ruchu a u některých stanic veřejné dopravy								
			Další nekontrolovaný růst individuální automobilové dopravy (IAD) a pohybu rekreantů používajících IAD	nedostatek parkovacích míst	1.1	4.2	10 526 320,00	16 644 841,72
Nedostatek financí na krytí nutných výdajů u malých obcí				potřeba udržet odpovídající vybavenost složek IZS, zejména dobrovolných hasičů	1.2	1.5	16 383 160,00	16 076 163,03
			Degradace sociální infrastruktury a základních služeb na venkově	potřeba udržet odpovídající vybavenost složek IZS, zejména dobrovolných hasičů	1.2	1.5	16 383 160,00	16 076 163,03
Velmi řídká síť zdravotnických a sociálních služeb, slabá občanská vybavenost v malých obcích				slabá síť sociálních služeb	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
			Degradace sociální infrastruktury a základních služeb na venkově	slabá síť sociálních služeb	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
			Rostoucí nároky na zdravotní a sociální služby v souvislosti se stárnutím populace	slabá síť sociálních služeb	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
Velmi řídká síť zdravotnických a sociálních služeb, slabá občanská				nedostatečná terénní sociální péče	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
vybavenost v malých obcích								
			Degradace sociální infrastruktury a základních služeb na venkově	nedostatečná terénní sociální péče	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
			Rostoucí nároky na zdravotní a sociální služby v souvislosti se stárnutím populace	nedostatečná terénní sociální péče	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
Velmi řídká síť zdravotnických a sociálních služeb, slabá občanská vybavenost v malých obcích				<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
Nedostačující infrastruktura pro kulturu a sport (vč. kulturních a spolkových zařízení) a slabé kulturní a sportovní vyžití v malých obcích				<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
Velmi omezená nabídka pracovních příležitostí v malých obcích				<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
			Zhoršení ekonomické situace – snížení koupěschopnosti, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů	<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
			Pokles zájmu obyvatel o společenské dění, kulturu a sport v obcích, apatie, celospolečenská frustrace	<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
			Degradace sociální infrastruktury a základních služeb na venkově	<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
			Rostoucí nároky na zdravotní a sociální služby v souvislosti se stárnutím populace	<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
Velmi řídká síť zdravotnických a sociálních služeb, slabá občanská vybavenost v malých obcích				<i>zajištění prevence sociálně- patologických jevů</i>	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
Nedostačující infrastruktura pro kulturu a sport (vč. kulturních a spolkových zařízení) a slabé kulturní a sportovní vyžití v malých obcích				<i>zajištění prevence sociálně- patologických jevů</i>	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
Velmi omezená nabídka pracovních příležitostí v malých obcích				<i>zajištění prevence sociálně- patologických jevů</i>	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
			Krácení finančních prostředků na kulturu, sport	<i>zajištění prevence sociálně- patologických jevů</i>	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
			Zhoršení ekonomické situace – snížení koupěschopnosti, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů	<i>zajištění prevence sociálně- patologických jevů</i>	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
			Pokles zájmu obyvatel o společenské dění, kulturu	<i>zajištění prevence sociálně- patologických jevů</i>	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
			a sport v obcích, apatie, celospolečenská frustrace					
			Degradace sociální infrastruktury a základních služeb na venkově	<i>zajištění prevence sociálně- patologických jevů</i>	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
			Rostoucí nároky na zdravotní a sociální služby v souvislosti se stárnutím populace	<i>zajištění prevence sociálně- patologických jevů</i>	1.3	1.3	5 263 160,00	6 344 798,19
Velmi omezená nabídka pracovních příležitostí v malých obcích				málo rozvinuté sociální podnikání	1.4	2.3	3 157 890,00	3 157 890,00
		Rozvoj a podpora místního podnikání (využití brownfields, volných ploch)		málo rozvinuté sociální podnikání	1.4	2.3	3 157 890,00	3 157 890,00
			Zhoršení ekonomické situace – snížení koupěschopnosti, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů	málo rozvinuté sociální podnikání	1.4	2.3	3 157 890,00	3 157 890,00
		Podpora pracovního trhu (rekvalifikace, poradenství, flexibilní pracovní formy, sociální podnikání)		málo rozvinuté sociální podnikání	1.4	2.3	3 157 890,00	3 157 890,00
			Tlak na další redukce sítě škol	<i>podpora rozvoje škol</i>	1.5	1.1	12 631 580,00	16 712 639,37

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
			Tlak na další redukce sítě škol	<i>podpora vzdělanosti</i>	1.5	1.1	12 631 580,00	16 712 639,37
	Vysoká atraktivita území – zachovalé přírodní prostředí, velké množství památek, zachovalé kulturní a historické dědictví, tradiční turistický region Český ráj			<i>zachování kulturního a historického dědictví vč. nemovitých památek</i>	1.6	1.2	10 526 320,00	0,00
Špatný stav památek v krajině (sakrální, technické, lidová architektura) a turistické infrastruktury				<i>zachování kulturního a historického dědictví vč. nemovitých památek</i>	1.6	1.2	10 526 320,00	0,00
			Chátrání významných turistických atraktivit a nevyužití jejich potenciálu	<i>zachování kulturního a historického dědictví vč. nemovitých památek</i>	1.6	1.2	10 526 320,00	0,00
Velmi řídká síť zdravotnických a sociálních služeb, slabá občanská vybavenost v malých obcích				slabá síť sociálních služeb	2.1	1.3	4 000 000,00	8 341 806,25
			Degradace sociální infrastruktury a základních služeb na venkově	slabá síť sociálních služeb	2.1	1.3	4 000 000,00	8 341 806,25

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
			Rostoucí nároky na zdravotní a sociální služby v souvislosti se stárnutím populace	slabá síť sociálních služeb	2.1	1.3	4 000 000,00	8 341 806,25
Velmi řídká síť zdravotnických a sociálních služeb, slabá občanská vybavenost v malých obcích				nedostatečná terénní sociální péče	2.1	1.3	4 000 000,00	8 341 806,25
			Degradace sociální infrastruktury a základních služeb na venkově	nedostatečná terénní sociální péče	2.1	1.3	4 000 000,00	8 341 806,25
			Rostoucí nároky na zdravotní a sociální služby v souvislosti se stárnutím populace	nedostatečná terénní sociální péče	2.1	1.3	4 000 000,00	8 341 806,25
Velmi řídká síť zdravotnických a sociálních služeb, slabá občanská vybavenost v malých obcích				<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	2.1	1.3	4 000 000,00	8 341 806,25
Nedostačující infrastruktura pro kulturu a sport (vč. kulturních a spolkových zařízení) a slabé kulturní a sportovní vyžití v malých obcích				<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	2.1	1.3	4 000 000,00	8 341 806,25
Velmi omezená nabídka pracovních příležitostí v malých obcích				<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	2.1	1.3	4 000 000,00	8 341 806,25

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
			Zhoršení ekonomické situace – snížení koupěschopnosti, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů	<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	2.1	1.3	4 000 000,00	8 341 806,25
			Pokles zájmu obyvatel o společenské dění, kulturu a sport v obcích, apatie, celospolečenská frustrace	<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	2.1	1.3	4 000 000,00	8 341 806,25
			Degradace sociální infrastruktury a základních služeb na venkově	<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	2.1	1.3	4 000 000,00	8 341 806,25
			Rostoucí nároky na zdravotní a sociální služby v souvislosti se stárnutím populace	<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	2.1	1.3	4 000 000,00	8 341 806,25
Velmi řídká síť zdravotnických a sociálních služeb, slabá občanská vybavenost v malých obcích				slabá síť sociálních služeb	2.2	1.3	7 000 000,00	3 804 420,00
			Degradace sociální infrastruktury a základních služeb na venkově	slabá síť sociálních služeb	2.2	1.3	7 000 000,00	3 804 420,00
			Rostoucí nároky na zdravotní a sociální služby v souvislosti se stárnutím populace	slabá síť sociálních služeb	2.2	1.3	7 000 000,00	3 804 420,00
Velmi řídká síť zdravotnických a sociálních služeb, slabá občanská vybavenost v malých obcích				<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	2.3	2.3	3 500 000,00	1 608 625,00

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Nedostačující infrastruktura pro kulturu a sport (vč. kulturních a spolkových zařízení) a slabé kulturní a sportovní vyžití v malých obcích				<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	2.3	2.3	3 500 000,00	1 608 625,00
Velmi omezená nabídka pracovních příležitostí v malých obcích				<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	2.3	2.3	3 500 000,00	1 608 625,00
			Zhoršení ekonomické situace – snížení koupěschopnosti, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů	<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	2.3	2.3	3 500 000,00	1 608 625,00
			Pokles zájmu obyvatel o společenské dění, kulturu a sport v obcích, apatie, celospolečenská frustrace	<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	2.3	2.3	3 500 000,00	1 608 625,00
			Degradace sociální infrastruktury a základních služeb na venkově	<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	2.3	2.3	3 500 000,00	1 608 625,00
			Rostoucí nároky na zdravotní a sociální služby v souvislosti se stárnutím populace	<i>bránění vzniku sociálního vyloučení</i>	2.3	2.3	3 500 000,00	1 608 625,00
Velmi omezená nabídka pracovních příležitostí v malých obcích				<i>podpora uplatnění na pracovním trhu (poradenství, motivace, zprostředkování, prostupné zaměstnání, vznik nových a udržení stávajících pracovních míst, flexibilní formy organizace práce,</i>	2.3	2.3	3 500 000,00	1 608 625,00

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
				<i>spolupráce lokálních partnerů na trhu práce, spolupráce se školami apod.)</i>				
	Nižší míra nezaměstnanos- ti, hlavně v části MAS ve Středočeském kraji			<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	2.3	2.3	3 500 000,00	1 608 625,00
Nejistá ekonomická situace mnoha ekonomických subjektů (maloobchod, stravování, řemeslné služby)				<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	2.3	2.3	3 500 000,00	1 608 625,00
		Rozvoj a podpora místního podnikání (využití brownfields, volných ploch)		<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	2.3	2.3	3 500 000,00	1 608 625,00
			Zhoršení ekonomické situace – snížení koupěschopnosti, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů	<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	2.3	2.3	3 500 000,00	1 608 625,00
Velmi omezená nabídka pracovních příležitostí v malých obcích				málo rozvinuté sociální podnikání	2.4	2.3	1 646 000,00	1 646 000,00
		Rozvoj a podpora místního podnikání		málo rozvinuté sociální podnikání	2.4	2.3	1 646 000,00	1 646 000,00

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
		(využití brownfields, volných ploch)						
			Zhoršení ekonomické situace – snížení koupěschopnosti, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů	málo rozvinuté sociální podnikání	2.4	2.3	1 646 000,00	1 646 000,00
		Podpora pracovního trhu (rekvalifikace, poradenství, flexibilní pracovní formy, sociální podnikání)		málo rozvinuté sociální podnikání	2.4	2.3	1 646 000,00	1 646 000,00
Množství nevyužívaných nebo jen částečně využívaných objektů typu brownfields				množství objektů brownfields	3.1	3.3	11 666 667,00	19 304 562,00
		Rozvoj a podpora místního podnikání (využití brownfields, volných ploch)		množství objektů brownfields	3.1	3.3	11 666 667,00	19 304 562,00
	Nižší míra nezaměstnanos- ti, hlavně v části MAS ve Středočeském kraji			<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	3.1	3.3	11 666 667,00	19 304 562,00
Nejistá ekonomická situace mnoha ekonomických				<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	3.1	3.3	11 666 667,00	19 304 562,00

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
subjektů (maloobchod, stravování, řemeslné služby)								
		Rozvoj a podpora místního podnikání (využití brownfields, volných ploch)		<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	3.1	3.3	11 666 667,00	19 304 562,00
			Zhoršení ekonomické situace – snížení koupěschopnosti, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů	<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	3.1	3.3	11 666 667,00	19 304 562,00
Obtížná ekonomická situace zemědělských prvovýrobců – zpoždování plateb, tlak obchodních řetězců, nedostatek zdrojů				nedostatečné materiálové vybavení drobných místních zemědělců	3.1	3.3	11 666 667,00	19 304 562,00
Množství nevyužívaných nebo jen částečně využívaných objektů typu brownfields				množství objektů brownfields	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
		Rozvoj a podpora místního podnikání (využití brownfields, volných ploch)		množství objektů brownfields	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
Nejistá ekonomická situace mnoha				<i>materiální podpora drobného podnikání</i>	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
ekonomických subjektů (maloobchod, stravování, řemeslné služby)								
Obtížná ekonomická situace zemědělských prvovýrobců – zpoždování plateb, tlak obchodních řetězců, nedostatek zdrojů				<i>materiální podpora drobného podnikání</i>	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
		Rozvoj a podpora místního podnikání (využití brownfields, volných ploch)		<i>materiální podpora drobného podnikání</i>	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
			Zhoršení ekonomické situace – snížení koupěschopnosti, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů	<i>materiální podpora drobného podnikání</i>	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
	Snaha o návrat tradic, rozvoj řemesel, uplatnění místních produktů			<i>rozvoj propagace místních produktů</i>	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
		Produkce místních potravin		<i>rozvoj propagace místních produktů</i>	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
			Stále stoupající dovoz levné zemědělské produkce a tlaky obchodních řetězců na	<i>rozvoj propagace místních produktů</i>	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
			nízké ceny zemědělských výrobků					
	Nižší míra nezaměstnanosti, hlavně v části MAS ve Středočeském kraji			<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
Nejistá ekonomická situace mnoha ekonomických subjektů (maloobchod, stravování, řemeslné služby)				<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
		Rozvoj a podpora místního podnikání (využití brownfields, volných ploch)		<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
			Zhoršení ekonomické situace – snížení koupěschopnosti, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů	<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
Obtížná ekonomická situace zemědělských prvovýrobců – zpoždování plateb, tlak obchodních řetězců, nedostatek zdrojů				nedostatečné materiálové vybavení drobných místních zemědělců	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
Obtížná ekonomická situace zemědělských prvovýrobců –				podpora místní výroby a spotřeby potravin a zemědělských produktů	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
zpoždování plateb, tlak obchodních řetězců, nedostatek zdrojů								
		Produkce místních potravin		podpora místní výroby a spotřeby potravin a zemědělských produktů	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
			Stále stoupající dovoz levné zemědělské produkce a tlaky obchodních řetězců na nízké ceny zemědělských výrobků	podpora místní výroby a spotřeby potravin a zemědělských produktů	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
			Snižování ekologické stability území v důsledku nevhodného devastujícího hospodaření v krajíně- zvýšený tlak na vysokou produkci a tržní plodiny	podpora místní výroby a spotřeby potravin a zemědělských produktů	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
			Intenzivní, trvale neudržitelné zemědělství (používání chemických prostředků)	podpora místní výroby a spotřeby potravin a zemědělských produktů	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
			Pokles kvality zemědělské půdy/ztráta půdy následkem nevhodných způsobů hospodaření a erozí	podpora místní výroby a spotřeby potravin a zemědělských produktů	3.2	3.3	8 000 000,00	973 616,00
Množství nevyužívaných nebo jen částečně využívaných objektů typu brownfields				množství objektů brownfields	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
		Rozvoj a podpora místního		množství objektů brownfields	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
		podnikání (využití brownfields, volných ploch)						
Nejistá ekonomická situace mnoha ekonomických subjektů (maloobchod, stravování, řemeslné služby)				<i>materiální podpora drobného podnikání</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
Obtížná ekonomická situace zemědělských prvovýrobců – zpoždování plateb, tlak obchodních řetězců, nedostatek zdrojů				<i>materiální podpora drobného podnikání</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
		Rozvoj a podpora místního podnikání (využití brownfields, volných ploch)		<i>materiální podpora drobného podnikání</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
			Zhoršení ekonomické situace – snížení koupěschopnosti, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů	<i>materiální podpora drobného podnikání</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
	Snaha o návrat tradic, rozvoj řemesel, uplatnění místních produktů			<i>rozvoj propagace místních produktů</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
		Produkce místních potravin		<i>rozvoj propagace místních produktů</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
			Stále stoupající dovoz levné zemědělské produkce a tlaky obchodních řetězců na nízké ceny zemědělských výrobků	<i>rozvoj propagace místních produktů</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
	Nižší míra nezaměstnanos- ti, hlavně v části MAS ve Středočeském kraji			<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
Nejistá ekonomická situace mnoha ekonomických subjektů (maloobchod, stravování, řemeslné služby)				<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
		Rozvoj a podpora místního podnikání (využití brownfields, volných ploch)		<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
			Zhoršení ekonomické situace – snížení koupěschopnosti, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů	<i>zachování nižší míry nezaměstnanosti</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
Nevyvážená turistická nabídka v jádrových částech				<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
MAS a na jeho okrajích – vysoký přetlak návštěvníků u hlavních atraktivit v CHKO, malá nabídka mimo centrální část MAS								
Špatný stav památek v krajině (sakrální, technické, lidová architektura) a turistické infrastruktury				<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
Nevyhovující nabídka ubytovacích a stravovacích kapacit – koncentrace do několika lokalit, omezená nabídka kvalitních služeb a pro větší skupiny osob				<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
Vysoká sezónnost turistické nabídky a omezená nabídka v případě nepříznivého počasí				<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
		Rozšíření infrastruktury cestovního ruchu (naučné stezky, infocentra, alternativní formy turistiky, doprovodné služby)		<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
		Zvýšení přínosu cestovního ruchu pro místní obyvatele v oblasti ekonomické, sociální i environmentáln í (praktická opatření, vnitřní marketing)		<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
			Pokles atraktivity regionu v důsledku masové turistiky	<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
			Chátrání významných turistických atraktivit a nevyužití jejich potenciálu	<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
Nevyhovující nabídka ubytovacích a stravovacích kapacit – koncentrace do několika lokalit, omezená nabídka kvalitních služeb a pro větší skupiny osob				chybějící turistická nabídka kvalitních služeb	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
	Vysoká atraktivita území – zachovalé přírodní prostředí, velké množství památek, zachovalé kulturní a			<i>podpora mimoprodukčních funkcí lesa</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
	historické dědictví, tradiční turistický region Český ráj							
			Snižování ekologické stability území v důsledku nevhodného devastujícího hospodaření v krajině- zvýšený tlak na vysokou produkci a tržní plodiny	<i>podpora mimoprodukčních funkcí lesa</i>	3.3	2.1	25 555 555,00	13 987 466,00
Nevyvážená turistická nabídka v jádrových částech MAS a na jeho okrajích – vysoký přetlak návštěvníků u hlavních atraktivit v CHKO, malá nabídka mimo centrální část MAS				<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.4	3.4	791 979,00	1 507 514,00
Špatný stav památek v krajině (sakrální, technické, lidová architektura) a turistické infrastruktury				<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.4	3.4	791 979,00	1 507 514,00
Nevyhovující nabídka ubytovacích a stravovacích kapacit – koncentrace do několika lokalit, omezená nabídka kvalitních služeb a pro větší skupiny osob				<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.4	3.4	791 979,00	1 507 514,00

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Vysoká sezónnost turistické nabídky a omezená nabídka v případě nepříznivého počasí				<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.4	3.4	791 979,00	1 507 514,00
		Rozšíření infrastruktury cestovního ruchu (naučné stezky, infocentra, alternativní formy turistiky, doprovodné služby)		<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.4	3.4	791 979,00	1 507 514,00
		Zvýšení přínosu cestovního ruchu pro místní obyvatele v oblasti ekonomické, sociální i environmentáln í (praktická opatření, vnitřní marketing)		<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.4	3.4	791 979,00	1 507 514,00
			Pokles atraktivity regionu v důsledku masové turistiky	<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.4	3.4	791 979,00	1 507 514,00
			Chátrání významných turistických atraktivit a nevyužití jejich potenciálu	<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	3.4	3.4	791 979,00	1 507 514,00
		Možnost rozvoje spolupráce (mezi obcemi, v		<i>posílení spolupráce</i>	3.5	1.4	1 234 801,00	0,00

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
		rámcí turistického regionu Český ráj, ale i meziregionální a mezinárodní) v různých oblastech (kultura a sport, občanská vybavenost, cestovní ruch apod.)						
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
Nedostatečná vybavenost některých škol a stavebně technický stav jejich částí (stravování, hygienické zázemí apod.)				<i>Podpora rozvoje škol</i>	3.6	1.1	0,00	15 136 321,00
			Tlak na další redukce sítě škol	<i>Podpora rozvoje škol</i>	3.6	1.1	0,00	15 136 321,00
Nedostačující infrastruktura pro kulturu a sport (vč. kulturních a spolkových zařízení) a slabé kulturní a sportovní vyžití v malých obcích				Slabá vybavenost a kvalita kulturních a sportovních zařízení vč. knihoven	3.6	1.2	0,00	15 136 321,00
			Krácení finančních prostředků na kulturu, sport	Slabá vybavenost a kvalita kulturních a sportovních zařízení vč. knihoven	3.6	1.2	0,00	15 136 321,00

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo- vého rámce	Specifi- cký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Špatný stav památek v krajině (sakrální, technické, lidová architektura) a turistické infrastruktury				<i>Zachování kulturního a historického dědictví vč. nemovitých památek</i>	3.6	1.2	0,00	15 136 321,00
Zastaralé vybavení jednotek sboru dobrovolných hasičů				<i>Potřeba udržet odpovídající vybavenost složek IZS, zejména dobrovolných hasičů</i>	3.6	1.5	0,00	15 136 321,00
Slabá maloobchodní sít ve většině obcí				Slabá občanská vybavenost v malých obcích vč. maloobchodní sítě	3.6	2.1	0,00	15 136 321,00
Nejistá ekonomická situace mnoha ekonomických subjektů (maloobchod, stravování, řemeslné služby)				Slabá občanská vybavenost v malých obcích vč. maloobchodní sítě	3.6	2.1	0,00	15 136 321,00
Špatný stav některých veřejných prostranství				Špatný stav některých veřejných prostranství v obcích	3.6	4.6	0,00	15 136 321,00

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Český ráj a Střední Pojizeří

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)			4,24	3,43	2,62	2,20	2,03	3,03	2,90	2,99	3,11
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	5 449	5 297	5 358	5 310	5 423	5 432	5 423	5 574	5 678	5 725	5 791
Dokončené byty celkem	104	122	128	130	148	131	178	201	171	181	159
Trvalé travní porosty (ha)	4 706	4 710	4 711	4 759	4 766	4 766	4 769	4 777	4 775	4 798	4 810
Zemědělská půda (ha)	24 823	24 818	24 810	24 777	24 759	24 752	24 743	24 740	24 718	24 695	24 700
Lesní pozemky (ha)	10 595	10 594	10 591	10 599	10 602	10 617	10 617	10 618	10 622	10 623	10 615
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	781	784	782	783	786	786	792	796	798	802	803
Celková rozloha MAS	39 741	39 741	39 741	39 741	39 742	39 742	39 743	39 743	39 744	39 742	39 743
Počet obcí v území MAS	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
Celkový počet obyvatel MAS	41 595	41 943	42 144	42 301	42 555	42 779	43 173	43 302	42 888	44 304	44 564

Tabulka 8 - Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV, resp. výše podpory u PRV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených ⁴	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1.výzva OPS pro Český ráj-IROP-Doprava	13.10.2017 12:00	5 263 158,00	1	4 605 232,34	1	4 601 572,88	0	0,00
2.výzva OPS pro Český ráj-IROP-IZS	13.10.2017 12:00	16 383 158,00	3	22 435 551,03	2	14 968 599,00	0	0,00
3.výzva OPS pro Český ráj-IROP-Kultura	13.10.2017 12:00	10 526 316,00	1	9 639 973,20	0	0	1	9 639 973,20
4.výzva OPS pro Český ráj-IROP-Vzdělávání	13.10.2017 12:00	12 631 579,00	2	6 990 645,23	2	6 959 774,04	0	0,00
5.výzva OPS pro Český ráj-IROP-Sociální podnikání - investice	08.06.2018 12:00	3 157 890,00	0	0,00	0	0	0	0,00
6.výzva OPS pro Český ráj-IROP-Sociální služby	14.05.2018 12:00	5 263 160,00	0	0,00	0	0	0	0,00
7.výzva OPS pro Český ráj-IROP-Doprava 2	09.11.2018 12:00	5 921 083,00	2	5 983 500,63	2	5 920 223,24	0	0,00
8.výzva OPS pro Český ráj-IROP-Vzdělávání 2	09.11.2018 12:00	5 640 934,00	3	8 261 740,11	1	2 999 890,00	2	5 261 850,11
9.výzva OPS pro Český ráj-IROP-IZS 2	18.04.2019 12:00	1 397 165,00	2	1 090 170,00	2	1 055 988,00	0	0,00
10.výzva OPS pro Český ráj-IROP-Sociální služby 2	18.04.2019 12:00	5 263 158,00	1	1 407 000,00	0	0	0	0,00
11.výzva OPS pro Český ráj-IROP-Sociální podnikání 2	16.07.2019 12:00	3 157 890,00	1	3 157 890,00	1	3 157 890,00	0	0,00
12.výzva OPS pro Český ráj-IROP-Doprava 3	15.11.2019 12:00	6 178 774,97	4	6 178 774,97	4	6 087 756,60	0	0,00

⁴ Projekty, které byly zahájeny (doporučeny k podpoře ze strany MAS, vybrány k podpoře ze strany ŘO), ale z jakéhokoliv důvodu nebyly úspěšně dokončeny (např. staženy žadatelem, ukončeny rozhodnutím ŘO, žadatel nepodal ŽoPl apod.), tj. projekt nebyl nakonec realizován a finanční prostředky nebyly využity ke stanovenému účelu.

13.výzva OPS pro Český ráj-IROP-Vzdělávání 3	15.11.2019 12:00	5 997 067,54	2	5 997 067,54	2	5 836 990,70	0	0,00
14.výzva OPS pro Český ráj-IROP-Sociální služby 3	22.05.2020 16:00	7 026 678,46	3	4 691 327,47	2	2 500 899,95	0	0,00
15.výzva OPS pro Český ráj-IROP-Sociální služby 4	02.10.2020 12:00	4 129 950,99	4	3 448 070,72	4	3 438 702,62	0	0,00
16.výzva OPS pro Český ráj-IROP-Vzdělávání 4	12.11.2021 12:00	968 016,86	4	1 129 415,60	3	794 539,00	0	0,00
1.výzva OPS pro Český ráj-OPZ-Prorodinná opatření I.	20.10.2017 12:00	4 000 000,00	2	1 677 125,00	1	773 892,27	0	0,00
2.výzva OPS pro Český ráj-OPZ-Zaměstnanost I.	20.10.2017 12:00	3 500 000,00	1	3 481 625,00	0	0,00	0	0,00
3.výzva OPS pro Český ráj-OPZ-Sociální služby I.	20.10.2017 12:00	4 000 000,00	1	3 518 500,00	1	3 264 974,95	0	0,00
4.výzva OPS pro Český ráj-OPZ-Sociální podnikání I.	08.06.2018 12:00	1 646 000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
5.výzva OPS pro Český ráj-OPZ-Prorodinná opatření II.	01.10.2018 12:00	6 000 000,00	2	3 875 687,50	1	753 095,83	0	0,00
6.výzva OPS pro Český ráj-OPZ-Sociální podnikání II.	28.06.2019 12:00	1 646 000,00	1	1 646 000,00	1	1 645 774,66	0	0,00
7.výzva OPS pro Český ráj-OPZ-Zaměstnanost II.	08.04.2019 12:00	3 500 000,00	1	1 608 625,00	1	1 598 090,60	0	0,00
8.výzva OPS pro Český ráj-OPZ-Prorodinná opatření III.	31.10.2019 12:00	2 390 016,25	3	2 223 061,25	3	1 984 765,85	0	0,00
9.výzva OPS pro Český ráj-OPZ-Sociální služby II.	31.10.2019 12:00	5 372 875,00	1	5 325 600,00	1	4 772 050,51	0	0,00

Tabulka 9 - Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených ⁵	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení ⁶
1	1	4.5.2018	5 000 000,00	12	5 847 700,00	11	4 821 734,00	0	0,00	0,00
1	2	4.5.2018	3 000 000,00	2	376 250,00	0	0,00	2	376 250,00	0,00
1	3	4.5.2018	7 000 000,00	4	1 779 435,00	3	1 235 841,00	1	450 000,00	0,00
1	4	4.5.2018	791 979,00	1	783 418,00	1	781 660,00	0	0,00	0,00
2	1	4.3.2019	2 150 000,00	13	3 559 035,00	7	1 651 807,00	0	0,00	0,00
2	2	4.3.2019	2 000 000,00	1	195 000,00	0	0,00	1	195 000,00	0,00
2	3	4.3.2019	7 000 000,00	5	1 491 120,00	1	677 994,00	2	124 425,00	0,00
3	1	7.5.2020	2 495 466,00	13	2 952 126,00	10	1 655 287,00	1	749 500,00	0,00
3	2	7.5.2020	1 376 250,00	1	327 500,00	1	327 500,00	0	0,00	0,00
3	3	7.5.2020	2 765 431,00	5	2 234 531,00	5	1 518 745,00	0	0,00	0,00
3	4	7.5.2020	760 319,00	1	759 735,00	1	725 854,00	0	0,00	0,00
3	6	7.5.2020	7 410 805,00	21	3 819 752,00	18	3 033 649,00	2	244 628,00	0,00
4	1	7.5.2021	1 017 667,00	10	1 470 550,00	8	1 092 225,00	0	0,00	0,00
4	3	7.5.2021	1 530 900,00	5	1 410 331,00	3	594 662,00	2	810 000,00	0,00
4	6	7.5.2021	3 995 681,00	17	3 522 742,00	15	2 493 869,00	2	862 328,00	0,00
6	1	6.5.2022	1 610 439,00	11	1 740 770,00	8	1 253 965,00	1	150 000,00	0,00
6	2	6.5.2022	500 000,00	1	165 000,00	1	159 307,00	0	0,00	0,00
6	3	6.5.2022	2 590 688,00	8	2 590 488,00	7	2 267 113,00	1	299 250,00	0,00
6	6	6.5.2022	4 355 330,00	20	5 136 820,00	15	3 287 033,00	2	722 801,00	0,00
7	6	5.5.2023	1 975 242,00	24	2 881 052,00	19	1 941 407,00	0	0,00	0,00
8	6	10.1.2024	1 249 543,00	13	1 252 370,00	5	455 510,00			8 / 710 060,00

⁵ Projekty, které byly zahájeny (doporučeny k podpoře ze strany MAS, vybrány k podpoře ze strany SZIF), ale z jakéhokoliv důvodu nebyly úspěšně dokončeny (např. staženy žadatelem, ukončeny rozhodnutím ŘO, žadatel nepodal ŽoPl v PRV apod.), tj. projekt nebyl nakonec realizován a finanční prostředky nebyly využity ke stanovenému účelu.

⁶ Pro poslední výzvy v PRV (registrace do 30. 4. 2024).

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
1. Změna vnějších podmínek se projevuje menšími změnami ve SWOT i APP (z celkové podpory podnikatelského sektoru důraz hlavně na drobné podnikání, v cestovním ruchu důraz na kvalitu služeb a významné ohrožení v podobě masové turistiky včetně cykloturistiky) 2. Seznam rizik pro realizaci SCLLD zůstává stejný, je třeba přijímat adekvátní opatření k jejich odvrácení.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SWOT analýzy podle návrhů výše	Do 9/2019	Projektový manažer	Upraveno
2. Úprava Analýzy problémů a potřeb podle návrhů výše	Do 9/2019	Projektový manažer	Upraveno
3. Úprava analýzy rizik podle návrhů výše	Do 9/2019	Projektový manažer	Úprava nebyla nutná – ke změně nedošlo
4. Zpracování změn do SCLLD, schválení změny SCLLD Plénem MAS a předložení změny SCLLD na ŘO	Do 9/2019	Projektový manažer	Změny zpracovány, schváleny, změna č.8 předložena na ŘO a 21.11.2019 schválena

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. Příspěvek MAS k řešení problémů území je již ze své podstaty (omezená alokace MAS, malý soulad mezi potřebami území a podmínkami jednotlivých Operačních programů) spíše nevýznamný, pouze v některých segmentech (dobrovolní hasiči, zemědělci, některé sektory sociálních služeb) je významnější 2. Problémy, které nejsou řešeny v Programových rámcích a mohou jejich realizaci ovlivnit mají téměř vždy celostátní charakter a řešitelné jsou opět jen ze státní úrovně 3. V jednotlivých PR budou na základě výsledků výzev plánovaných na 1.pololetí 2019 navrženy přesuny alokací, v PR PRV se především pro řešení problémů malých obcí navrhuje rozšíření o článek 20			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava Programových rámců	Do 9/2019	Projektový manažer	Programový rámec PRV změněn
2. Zapracování změn do SCLLD, schválení změny SCLLD Plénem MAS a předložení změny SCLLD na ŘO	Do 9/2019	Projektový manažer	Změny zapracovány, schváleny, změna č.8 předložena na ŘO a 21.11.2019 schválena

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Český ráj a Střední Pojizeří v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. Čerpání alokací se významně liší výzvu od výzvy, velmi dobře se čerpají prostředky v IROP na IZS a v PRV na zemědělské podniky a neproduktivní investice v lesích, dobré je čerpání v IROP na dopravu a vzdělávání, v OPZ na sociální služby, nečerpá se v IROP na sociální služby a sociální podnikání a v OPZ na sociální podnikání a zaměstnanost 2. Potřeby území diametrálně o několik řádů překračují možnosti alokace MAS, za stávajících pravidel Operačních programů je ale uspokojování potřeb území přes MAS výrazně limitované			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava Programových rámců	Do 9/2019	Projektový manažer	Programový rámec PRV změněn
2. Zpracování změn do SCLLD, schválení změny SCLLD Plénem MAS a předložení změny SCLLD na ŘO	Do 9/2019	Projektový manažer	Změny zpracovány, schváleny, změna č.8 předložena na ŘO a 21.11.2019 schválena
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?
Odpověď: Implementace začala na podzim 2017 vyhlášením prvních výzev z IROP a OPZ. Výzvu PRV se kvůli administrativním postupům podařilo vyhlásit na jaře 2018. K 31.12.2024 bylo realizováno celkem 174 projektů (26 v IROP, 9 v OPZ a 139 v PRV). Dalších 8 projektů v PRV se nacházelo v realizaci. Seznam výzev: IROP: 1 – Doprava – podaná žádost z velké části vyčerpala alokaci výzvy, projekt zrealizován 2 – IZS – podané žádosti přečerpaly alokaci výzvy, uspokojit bylo možné 2 žádosti ze 3, projekty zrealizovány

- 3 – Kultura – podaná žádost téměř vyčerpala alokaci výzvy, vzhledem k tomu, že žadatel souběžně podal žádost na stejný záměr ve výrazně větším rozsahu do IROP napřímo, kde uspěl, kvůli riziku dvojího financování stáhl žádost, finanční prostředky z tohoto opatření přesunuty do jiných opatření (doprava, vzdělávání)
- 4 – Vzdělávání – 2 podané žádosti vyčerpaly alokaci výzvy asi z poloviny, projekty zrealizovány, výzva byla kvůli urychlení čerpání vyhlášena na velkou alokaci
- 5 – Sociální podnikání, 6 – Sociální služby – marné výzvy, oproti původním předpokladům žádný žadatel nepodal žádost, projekty nebyly připraveny
- 7 – Doprava 2 – alokace vyčerpána, 2 podané žádosti, jeden zařazen mezi náhradní se sníženou dotací, projekty zrealizovány
- 8 – Vzdělávání 2 – alokace vyčerpána asi z poloviny, 3 podané žádosti, žadatel se 2 podanými žádostmi uspěl v projektu většího rozsahu v IROP napřímo, kvůli riziku dvojího financování žádosti přes MAS stáhnul, zbylý projekt zrealizován
- 9 – IZS 2 – 2 podané žádosti z velké části vyčerpaly alokaci výzvy, projekty zrealizovány
- 10 – Sociální služby 2 – 1 podaná žádost pouze ze čtvrtiny vyčerpala alokaci výzvy, žádost ale nesplnila podmínky závěrečného ověření způsobilosti na CRR, projekty nebyly připraveny a MAS měla málo kontaktů na poskytovatele sociálních služeb
- 11 – Sociální podnikání 2 – 1 podaná žádost naplnila alokaci výzvy, projekt zrealizován
- 12 – Doprava 3 – 4 podané žádosti naplnily alokaci výzvy, projekty zrealizovány
- 13 – Vzdělávání 3 – 2 podané žádosti naplnily alokaci výzvy, projekty zrealizovány
- 14 – Sociální služby 3 – 3 podané žádosti naplnily asi 2/3 alokace, 1 žádost ale nesplnila podmínky věcného hodnocení, 2 projekty zrealizovány, projekty měly finanční náročnost nižší, než bylo předpokládáno
- 15 – Sociální služby 4 – 4 podané žádosti z velké části vyčerpaly alokaci výzvy, 4 projekty zrealizovány
- 16 – Vzdělávání 4 – 4 podané žádosti přečerpaly alokaci výzvy, 1 žádost nesplnila kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti na MAS, 3 projekty zrealizovány

OPZ:

- 1 – Prorodinná opatření – podány 2 žádosti, 1 žádost neuspěla ve věcném hodnocení, druhá žádost měla výrazně nižší alokaci než výzva, 1 projekt zrealizován, výzva byla kvůli urychlení čerpání vyhlášena na velkou alokaci
- 2 – Zaměstnanost – podaná žádost vyčerpala alokaci výzvy, ale žadatel kvůli navrženému krácení výdajů od projektu odstoupil
- 3 – Sociální služby – podaná žádost z velké části vyčerpala alokaci výzvy, 1 projekt zrealizován
- 4 – Sociální podnikání – marná výzva, kvůli podmínkám žádný žadatel nepodal žádost
- 5 – Prorodinná opatření II – 2 podané žádosti, od jedné žádosti žadatel kvůli krácení výdajů odstoupil, druhá žádost měla výrazně nižší finanční náročnost než alokace výzvy, 1 projekt zrealizován
- 6 – Sociální podnikání II – 1 podaná žádost vyčerpala alokaci výzvy, projekt zrealizován
- 7 – Zaměstnanost II – 1 podaná žádost vyčerpala méně než polovinu alokace výzvy, projekt zrealizován, specifická oblast podpory, kde je málo potenciálních žadatelů
- 8 – Prorodinná opatření III – 3 podané žádosti z velké části vyčerpaly alokaci výzvy, 3 projekty zrealizovány
- 9 – Sociální služby II – 1 podaná žádost téměř vyčerpala alokaci výzvy, 1 projekt zrealizován

PRV:

1.výzva:

Fiche 1 – Investice do zemědělských podniků – 12 podaných žádostí přečerpalo alokaci fiche, k podpoře bylo vybráno 11 žádostí, 11 projektů zrealizováno

Fiche 2 – Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů – 2 podané žádosti měly výrazně nižší alokaci než fiche, oba žadatelé kvůli podmínkám dotace odstoupili od realizace, fiche byla kvůli urychlení čerpání vyhlášena na velkou alokaci

Fiche 3 – Investice do nezemědělských činností – 4 podané žádosti měly výrazně nižší alokaci než fiche, 1 žádosti ukončena administrace kvůli porušení podmínek dotace, 3 projekty zrealizovány, fiche byla kvůli urychlení čerpání vyhlášena na velkou alokaci

Fiche 4 – Neproduktivní investice v lesích – podaná žádost vyčerpala alokaci fiche, projekt zrealizován

2.výzva:

Fiche 1 – Investice do zemědělských podniků – 13 podaných žádostí výrazně přečerpalo alokaci fiche, 1 žádost nesplnila fázi administrativní kontroly a kontroly přijatelnosti, k podpoře bylo vybráno 7 žádostí, 7 projektů zrealizováno

Fiche 2 – Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů – 1 podaná žádost měla výrazně nižší alokaci než fiche, žadatel kvůli podmínkám dotace odstoupil od realizace, specifická oblast podpory, kde je málo žadatelů

Fiche 3 – Investice do nezemědělských činností – 5 podaných žádostí mělo výrazně nižší alokaci než fiche, 1 žádost nesplnila fázi administrativní kontroly a kontroly přijatelnosti, 1 žádost nesplnila věcné hodnocení, 2 žadatelé kvůli podmínkám dotace odstoupili od realizace, 1 projekt zrealizován, fiche byla kvůli urychlení čerpání vyhlášena na velkou alokaci

3.výzva:

Fiche 1 – Investice do zemědělských podniků – 13 podaných žádostí přečerpalo alokaci fiche, k podpoře bylo vybráno 11 žádostí, 1 žadatel odstoupil od realizace, 10 projektů zrealizováno

Fiche 2 – Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů – 1 podaná žádost měla výrazně nižší alokaci než fiche, 1 projekt zrealizován, specifická oblast podpory, kde je málo žadatelů, MAS ale chtěla ponechat možnost dotační podpory, kdyby se přihlásilo více žadatelů

Fiche 3 – Investice do nezemědělských činností – 5 podaných žádostí z velké části vyčerpalo alokaci fiche, 5 projektů zrealizováno

Fiche 4 – Neproduktivní investice v lesích – podaná žádost vyčerpala alokaci fiche, projekt zrealizován

Fiche 6 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech – 21 žádostí vyčerpalo asi polovinu alokace fiche, 1 žádost nesplnila fázi administrativní kontroly a kontroly přijatelnosti, 2 žadatelé kvůli podmínkám dotace odstoupili od realizace, 18 projektů zrealizováno, fiche byla kvůli urychlení čerpání vyhlášena na velkou alokaci

4.výzva:

Fiche 1 – Investice do zemědělských podniků – 10 podaných žádostí výrazně přečerpalo alokaci fiche, k podpoře bylo vybráno 8 žádostí, 8 projektů zrealizováno

Fiche 3 – Investice do nezemědělských činností – 5 podaných žádostí téměř vyčerpalo alokaci fiche, 2 žadatelé kvůli podmínkám dotace odstoupili od realizace, 3 projekty zrealizovány

Fiche 6 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech – 17 žádostí z velké části vyčerpalo alokaci fiche, 1 žádosti ukončena administrace kvůli porušení podmínek dotace, 1 žadatel kvůli podmínkám dotace odstoupil od realizace, 15 projektů zrealizováno

6.výzva:

Fiche 1 – Investice do zemědělských podniků – 11 podaných žádostí přečerpalo alokaci fiche, 1 žádost nesplnila fázi administrativní kontroly a kontroly přijatelnosti, k podpoře bylo vybráno 9 žádostí, 1 projektu neproplacena dotace kvůli porušení podmínek, 8 projektů zrealizováno

Fiche 2 – Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů – 1 podaná žádost měla výrazně nižší alokaci než fiche, 1 projekt zrealizován, MAS uvažovala o této výzvě jako poslední v této oblasti podpory, proto ponechala větší alokaci a očekávala finančně náročnější projekty

Fiche 3 – Investice do nezemědělských činností – 8 podaných žádostí téměř vyčerpalo alokaci fiche, 1 žadatel kvůli podmínkám dotace odstoupil od realizace, 7 projektů zrealizováno

Fiche 6 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech – 20 žádostí přečerpalo alokaci fiche, 3 žádosti nesplnily fázi administrativní kontroly a kontroly přijatelnosti, k podpoře vybráno 17 žádostí, 2 žadatelé kvůli podmínkám dotace odstoupili od realizace, 15 projektů zrealizováno

7.výzva:

Fiche 6 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech – 24 žádostí výrazně přečerpalo alokaci fiche, k podpoře vybráno 19 žádostí, 19 projektů zrealizováno

8.výzva:

Fiche 6 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech – 13 žádostí vyčerpalo alokaci fiche, k podpoře vybráno 13 žádostí, 5 projektů zrealizováno, 8 projektů v realizaci

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Ve zprávě k mid-term evaluaci bylo konstatováno, že při průzkumu absorpční kapacity území MAS v letech 2015 a 2016 byly zjištěny projektové záměry za 2,13 mld.Kč. Lze předpokládat, že potřeba investic v území významněji neklesla. Potřebný objem finančních prostředků je velmi obtížné stanovit, protože drtivá většina těchto projektových záměrů není kvůli podmínkám dotačních titulů řešitelná přes Programové rámce MAS.

V rámci výzev MAS byly za celé programové období 2014-20 alokovány dotační prostředky ve výši přes 55 mil.Kč v IROP, téměř 15 mil.Kč v OPZ a přes 30 mil.Kč v PRV.

SCLLD efektivně přispěla k materiální podpoře rozvoje škol, ke zlepšení vybavenosti a kvality kulturních zařízení, posílení vybavenosti sborů dobrovolných hasičů, poskytovatelů sociálních služeb, k materiální podpoře drobných podnikatelů (zejména zemědělců). Menší byl efekt u posílení udržitelných forem dopravy (výstavba chodníků).

Klíčová zjištění:

1. Čerpání alokací se významně lišilo podle typů výzev – poměrně dobře se čerpala většina výzev z IROP, při jejich přípravě bylo ale nutné intenzivně komunikovat s potenciálními žadateli o jejich záměrech a podle toho stanovovat alokace výzev. Intenzivní komunikace se žadateli byla nutná i v OPZ při stanovování alokací. V OPZ byly některé výzvy specifické s malým počtem potenciálních žadatelů
2. V PRV byl pravidelný převis poptávky u zemědělců. Po rozšíření povědomí mezi žadateli se velmi dobře čerpaly i finanční prostředky na základní služby a obnovu vesnic (článek 20), kde bylo podpořeno zdaleka nejvíce projektů. Nejméně se čerpaly finanční prostředky v oblasti zemědělských produktů kvůli specifické oblasti podpory. Realizován nebyl kvůli složitějším podmínkám žádný projekt spolupráce.

-
-
-

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
<i>Odpověď na evaluační otázku:</i>
Alokované finanční prostředky nemohly stačit k vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území, v některých oblastech podpory ale byly efektivním nástrojem, který k řešení aspoň částečně přispěl. Velmi efektivní bylo rozšíření dotačních možností o článek 20, který se stal celkově nejvyužívanější oblastí podpory a lze předpokládat, že při navýšení finančních prostředků by je zde bylo možné vyčerpat. Oproti předpokladům z mid-term evaluace se nakonec realizovaly i projekty z oblasti sociálního podnikání a projekt z oblasti zaměstnanosti, i když jeho dlouhodobý efekt je i kvůli trvale nízké nezaměstnanosti limitovaný.
<i>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</i>
1. Stálá komunikace s potenciálními žadateli a průzkum absorpční kapacity území ke stanovení správných alokací v jednotlivých oblastech podpory
2. Složité podmínky vedly v některých oblastech podpory ke sníženému zájmu žadatelů nebo i odstoupení od realizace poté co byl projekt vybrán na MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
<i>Klíčová zjištění</i>
1. Oproti situaci před 3-4 lety, kdy se SCLLD připravovala se situace značně změnila, potenciální žadatelé přehodnotili své záměry, případně požádali napřímo, nabízená a poptávaná alokace tak není vždy v souladu.
2. Řešením je přesun finančních prostředků z opatření s nedostatkem poptávky do opatření s vyšším zájmem.
<i>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</i>

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava Programových rámců	Do 9/2019	Projektový manažer	Programový rámec PRV změněn
2. Zapracování změn do SCLLD, schválení změny SCLLD Plénem MAS a předložení změny SCLLD na ŘO	Do 9/2019	Projektový manažer	Změny zapracovány, schváleny, změna č.8 předložena na ŘO a 21.11.2019 schválena
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Během realizace SCLLD se přesun alokace dotkl všech opatření a fichí s výjimkou oblastí podpory sociální podnikání v IROP i OPZ.

V IROP bylo nejvýraznější změnou zrušení opatření 1.6. Žadatel podal žádost, která byla MAS vybrána k podpoře, ale souběžně podal žádost na stejný záměr ve výrazně větším rozsahu do IROP napřímo, kde uspěl, kvůli riziku dvojího financování proto svoji žádost ve výzvě přes MAS stáhl. Jiné konkrétní záměry v území neexistovaly (bylo omezeno na národní kulturní památky), proto byly nevyužité finanční prostředky přesunuty do jiných oblastí podpory. Nejvyšší navýšení proběhlo v oblasti podpory 1.1 a 1.5.

V OPZ MAS původně počítala s výrazně větším zájmem žadatelů v oblasti podpory 2.2. Žadatelů bylo nakonec méně a projekty byly méně finančně náročné. Výraznější čerpání nakonec proběhlo v oblasti podpory 2.1, kde byly zrealizovány jen 2 projekty, ale většího rozsahu a délky realizace, proto byly prostředky z oblasti podpory 2.2 přesunuty sem. Nižší čerpání bylo i v oblasti podpory 2.3, kde byl zrealizován 1 projekt.

V PRV bylo nejvýraznější změnou zavedení oblasti podpory 3.6, kde byl trvale vysoký počet žadatelů a zrealizovalo se zde nejvíce projektů. Finanční prostředky sem byly přesunuty z oblastí podpory 3.2 a 3.3. MAS původně počítala s větším zájmem žadatelů o oblast podpory 3.2, ale kvůli specifickému charakteru fiche a malému počtu potenciálních žadatelů, kteří by mohli vyhovět požadavkům pravidel programu, byl zájem poměrně nízký. Přeceněna byla rovněž absorpční schopnost v oblasti podpory 3.3. V oblasti podpory 3.4 žadatel úspěšně realizoval projekt a vyčerpal původní alokaci, pro umožnění realizace navazujícího projektu byla alokace opatření později navýšena. Kvůli složitějším podmínkám se nerealizoval žádný projekt spolupráce v opatření 3.5. Prostředky byly přesunuty do jiných opatření. V PRV již později nebylo nutné řešit přesuny alokací změnou SCLLD.

Srovnání původní a konečné alokace podle opatření:

IROP		Původní alokace		Konečná alokace		Původní / konečná alokace v %
		CZV	dotace	CZV	dotace	
1.1	Podpora bezpečnosti a atraktivity alternativních způsobů dopravy	10 526 320,00	10 000 000,00	16 610 412,11	15 779 891,48	157,80
1.2	Prevence rizik a katastrof	16 383 160,00	15 564 000,00	16 024 587,00	15 223 357,65	97,81
1.3	Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb	5 263 160,00	5 000 000,00	6 344 798,19	6 027 558,27	120,55

1.4	Podpora sociálního podnikání - investice	3 157 890,00	3 000 000,00	3 157 890,00	2 999 995,50	100,00
1.5	Dostupnost a kvalita infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	12 631 580,00	12 000 000,00	16 763 812,21	15 925 621,60	132,71
1.6	Záchrana kulturního dědictví	10 526 320,00	10 000 000,00	0,00	0,00	0,00
	CELKEM	58 488 430,00	55 564 000,00	58 901 499,51	55 956 424,50	100,71

OPZ		CZV		CZV		
2.1	Podpora sociálního začleňování	4 000 000,00		8 891 375,00		222,28
2.2	Prorodinná opatření	7 000 000,00		4 000 000,00		57,14
2.3	Vyšší zaměstnanost proti sociálnímu vyloučení	3 500 000,00		1 608 625,00		45,96
2.4	Podpora sociálního podnikání – neinvestice	1 646 000,00		1 646 000,00		100,00
	CELKEM	16 146 000,00		16 146 000,00		100,00

PRV			dotace		dotace	
3.1	Investice do zemědělských podniků		7 000 000,00		10 877 217,00	155,39
3.2	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů		4 000 000,00		827 500,00	20,69
3.3	Investice do nezemědělských činností		11 500 000,00		7 058 697,00	61,38
3.4	Neproductivní investice v lesích		791 979,00		1 507 514,00	190,35
3.5	Projekty spolupráce		1 111 321,00		0,00	0,00
3.6	Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech		0,00		10 629 272,00	
	CELKEM		24 403 300,00		30 900 200,00	126,62

Čerpání prostředků podle jednotlivých opatření:

IROP		CZV	dotace
1.1	Podpora bezpečnosti a atraktivity alternativních způsobů dopravy	16 609 552,72	15 779 075,06
1.2	Prevence rizik a katastrof	16 024 587,00	15 223 357,65
1.3	Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb	5 939 602,57	5 642 622,41
1.4	Podpora sociálního podnikání - investice	3 157 890,00	2 999 995,50
1.5	Dostupnost a kvalita infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	16 591 193,74	15 761 634,03
1.6	Záchrana kulturního dědictví	0,00	0,00
	CELKEM	58 322 826,03	55 406 684,65

OPZ		CZV	
2.1	Podpora sociálního začleňování	8 037 025,46	
2.2	Prorodinná opatření	3 511 753,95	
2.3	Vyšší zaměstnanost proti sociálnímu vyloučení	1 598 090,60	
2.4	Podpora sociálního podnikání – neinvestice	1 645 774,66	
	CELKEM	14 792 644,67	

PRV			dotace
-----	--	--	--------

3.1	Investice do zemědělských podniků		10 475 018,00
3.2	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů		486 807,00
3.3	Investice do nezemědělských činností		6 294 355,00
3.4	Neproduktivní investice v lesích		1 507 514,00
3.5	Projekty spolupráce		0,00
3.6	Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech		11 929 608,00
	CELKEM		30 693 302,00

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?⁷

Odpověď:

Nově zavedeno bylo opatření 3.6. Tato možnost na začátku programového období nebyla, přitom ze strany obcí byl MAS znám předpokládaný vysoký zájem o tuto oblast podpory. Jakmile pravidla SCLLD umožnila toto opatření zavést, MAS tak učinila a opatření se co do počtu zrealizovaných projektů stalo zdaleka nejúspěšnější oblastí podpory.

Klíčová zjištění:

1. Přesuny alokací mezi oblastmi podpory / fichemi se dotkly téměř všech oblastí podpory, přesuny probíhaly opakovaně podle průzkumu absorpční kapacity, konzultací s potenciálními žadateli a z toho plynoucího předpokládaného zájmu
2. V IROP byly největší finanční prostředky alokovány do 3 oblastí podpory – 1.1, 1.2 a 1.5 s rovnocennými koncovými alokacemi. V OPZ byla podle čerpání nejúspěšnější oblast podpory 2.1 s koncovou alokací větší než polovina celkové alokace OPZ. V PRV bylo nejvíce finančních prostředků vyčerpáno v oblasti podpory 3.6, následováno oblastí podpory 3.1.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

Programové rámce z velké míry obsahovaly opatření / fiche, o která byl mezi žadateli zájem. V IROP byl největší zájem o opatření 1.1 Doprava, 1.2 IZS a 1.5 Vzdělávání. Kvůli nezájmu žadatelů bylo zrušeno opatření 1.6 Kultura. V OPZ byl největší zájem o opatření 2.1, nejvíce zrealizovaných projektů bylo v opatření 2.2. V PRV byl největší zájem o fiche 3.6 a 3.1, následováno fichí 3.3. Kvůli složitým podmínkám realizace MAS zrušila fichi 3.5 a finanční prostředky přesunula do opatření s velkou úspěšností čerpání.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Přesuny alokací mezi opatřeními / fichemi probíhaly v zájmu úspěšného čerpání opakovaně na základě průzkumu absorpční kapacity území a komunikace se žadateli.
2. Bariérou úspěšného čerpání zůstávají složité podmínky realizace v některých oblastech podpory, např. 2.3, 3.2 a 3.5 (nejen administrativní složitost, ale i reálné podmínky)
3. Nutný je stálý kontakt s potenciálními žadateli, kteří aktualizují a upřesňují své projektové záměry.

⁷ Tato podotázka nebyla v mid-term evaluaci zahrnuta.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je **vyhodnocení výsledků** intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Český ráj a Střední Pojizeří přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Český ráj a Střední Pojizeří:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
1. Vzhledem k vyhlášení prvních výzev z IROP a OPZ v roce 2017 již tyto projekty pokročily do stadia realizace 2. 1.výzvu PRV se vzhledem k administrativním lhůtám (projekty na RO SZIF do 31.8. daného roku) podařilo vyhlásit v roce 2018, projekty proto ještě nemají podepsanou dohodu			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Nastavovat harmonogram výzev střízlivě podle možností (schvalovací lhůty ŘO, orgánů MAS)	Průběžně	Projektový manažer	Harmonogram výzev nastavován podle možností schvalovacích lhůt ŘO a orgánů MAS

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: - 0 v PR PRV ☐ MAS má 1 výzvu, ve které jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: - 1 v PR PRV, ☐ MAS má 26 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - 12 v PR IROP, - 7 v PR PRV, - 7 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP ☐ MAS má 3 výzvy, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: - 2 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 1 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP	
Klíčová zjištění:	
1. MAS realizovala celkem 32 výzev, z toho se ale do 3 výzev (2 v IROP a 1 v OPZ) nepřihlásil žádný žadatel a ve 3 dalších výzvách (2 v IROP a 1 v OPZ) byly projekty vybrány k podpoře, ale žadatelé odstoupili od realizace. V IROP a OPZ již byly všechny projekty zrealizovány a výzvy ukončeny. Všechny projekty v OPZ je finálně uzavřeno. V IROP je finálně uzavřeno 5 projektů, u zbylých 21 běží období udržitelnosti. 2. V PRV v 6 výzvách všechny projekty zrealizovány a ukončeny. V poslední výzvě je	

v realizaci 8 projektů. 12 projektům již skončilo období udržitelnosti, dalších 127 projektů bylo dokončeno a probíhá u nich období udržitelnosti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

K 31.12.2024 se nachází v realizaci 8 projektů z poslední 8.výzvy PRV. Ostatních 26 projektů z IROP, 9 projektů z OPZ a 139 projektů z PRV bylo úspěšně zrealizováno.

Harmonogramy výzev v IROP i OPZ bylo nutné přizpůsobovat reálné situaci na základě komunikace s potenciálními žadateli, úspěšnosti čerpání a přesunu alokací do oblastí podpory, kde byl očekáván větší zájem žadatelů.

V PRV byla výzva vyhlášována vždy na jaře, oproti původnímu plánu byly na základě ukončení administrace některých projektů, významným úsporám při realizaci a krácení dotace, kdy se nevyužité prostředky vrátily zpět do alokace MAS vyhlášeny ještě 2 výzvy ve fichi 6. Velkou většinu prostředků se nakonec podařilo vyčerpat.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Změny v harmonogramu výzev probíhaly v zájmu úspěšného čerpání opakovaně na základě průzkumu absorpční kapacity území, komunikace se žadateli a přesunů alokací mezi opatřeními.
2. Nutný je stálý kontakt s potenciálními žadateli, kteří aktualizují a upřesňují své projektové záměry.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 10 - Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Progra- mový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	1.1 Podpora bezpečnosti a atraktivity alternativních způsobů dopravy	Chodník Turnov, Sobotecká ulice, IV. etapa	Město Turnov	4 605 232,34
	1.2 Prevence rizik a katastrof	Pořízení cisterny pro jednotku požární ochrany města Mnichovo Hradiště	Město Mnichovo Hradiště	7 485 994,03

	1.3 Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb	Nákup osobních automobilů pro zajištění terénních sociálních služeb	Spokojený domov, o.p.s.	1 440 240,00
	1.4 Podpora sociálního podnikání - investice	Zajištění infrastruktury pro rozšíření kapacit sociálního podniku Prádelna Ráj	ISIS - M o.p.s.	3 157 890,00
	1.5 Dostupnost a kvalita infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Rozšíření kapacity MŠ v Dolním Bousově	Město Dolní Bousov	4 999 998,99
OPZ	2.1 Podpora sociálního začleňování	Paliativní péče otevřená komunitě	Malyra s.r.o.	3 518 500,00
	2.2 Prorodinná opatření	Příměstské tábory v JO Kněžmost II.	Jezdecký oddíl Kněžmost, z.s.	575 706,25
	2.2 Prorodinná opatření	Příměstské tábory Kohoutek	KOHOUTEK-MH z.s.	1 006 250,00
	2.4 Podpora sociálního podnikání – neinvestice	Rozšíření kapacit sociálního podniku Prádelna Ráj	ISIS - M o.p.s.	1 646 000,00
PRV	3.1 Investice do zemědělských podniků	Modernizace na ekologické farmě	Filip Marek	195 000,00
	3.2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	ARNOŠTICE 2022 - potravinářství	Jaroslav Bulva	318 616,28
	3.3 Investice do nezemědělských činností	Rozšíření výroby truhlářské dílny	Štěpán Srdečný	307 276,76
	3.4 Neproduktivní investice v lesích	Revitalizace lesoparku II. etapa - zpřístupnění pěšinami, 2. část	Město Mnichovo Hradiště	725 854,00
	3.6 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Učíme se v novém	Základní škola a Mateřská škola Žďár	143 920,00

Poznámka:

V OP Zaměstnanost v opatření 2.3 Vyšší zaměstnaností proti sociálnímu vyloučení existuje pouze jeden projekt ve stavu PP37 a vyšším. Tím je projekt reg.č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011769, Lepší šance pro trh práce, žadatel Pomocné ruce, z.s.

Žadatel Pomocné ruce, z.s., IČO 22824073 je v insolenci. U projektu je navíc nahlášeno podezření na nesrovnalost z důvodu střetu zájmů a je navrženo finanční krácení dotace. Webové stránky žadatele hlásí v různých internetových prohlížečích bezpečnostní riziko. Na základě těchto skutečností bylo s řídicím orgánem dohodnuto, že místo tohoto projektu se provede řízený rozhovor a zpracuje případová studie pro projekt v jiném opatření. Tento postup byl řídicím orgánem schválen dne 3.4.2025. Mail se schválením má MAS k dispozici pro případnou kontrolu.

Místo výše uvedeného projektu byla tedy provedena případová studie pro druhý projekt v opatření 2.2 Prorodinná opatření – Příměstské tábory Kohoutek.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace

o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.1 Vyhovující a dostupná síť škol všech stupňů, poskytujících kvalitní vzdělávání, odpovídající potřebám pracovního trhu, dostatečná nabídka služeb mimoškolního a celoživotního vzdělávání	1.5 Dostupnost a kvalita infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2023	1	0	0,00	9	225
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	100	31.12.2023	Ne	0	0,00	877	877
		50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Ne	84,1	92,93	82,1	91
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Ne	6,8	136,00	6,8	136
1.2 Infrastruktura a prostředí umožňující bohaté kulturní a sportovní využití	1.6 Záchrana kulturního dědictví	90501	Počet revitalizovaných památkových objektů	Objekty	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	0		0,00	0	0
		91005	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	Návštěvy/rok	Výstup	0	1.1.2014	300	31.12.2023	Ne		0,00	0	0

		91010	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné	Návštěvy/rok	Výsledek	26553793	31.12.2013	27500000	31.12.2023	Ne	33355747	121,29	34021133	124
		90703	Počet nově zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů	Podsírky/fondy	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Ne		0,00	0	0
		90710	Podíl zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů	%	Výsledek	67	31.12.2013	83	31.12.2023	Ne	0	0,00	0	0
1.3 Síť kvalitních, dostupných, kapacitně vyhovujících a efektivně řízených sociálních a zdravotních služeb plnících potřeby klientů	1.3 Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb	55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	0		0,00	0	0
		55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	Ne		0,00	11	550
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	Ne		0,00	11	550
		55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	Lůžka	Výsledek	0	30.9.2016	2	31.12.2023	Ne		0,00	0	0
		55320	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Osoby/rok	Výsledek	0	30.9.2016	1,4	31.12.2023	Ne		0,00	0	0
		67510	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	2	30.9.2016	8	31.12.2023	Ne		0,00	116	1450
1.3 Síť kvalitních,		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	50	31.12.2023	Ne	15	30,00	101	202

dostupných, kapacitně vyhovujících a efektivně řízených sociálních a zdravotních služeb plnících potřeby klientů	2.1 Podpora sociálního začleňování	67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	1.1.2014	9	31.12.2023	Ne	16	177,78	29	322
		67401	Nové nebo inovované sociální služby týkající se bydlení	Služby	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Ne	0	0,00	0	0
		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	30.9.2016	10	31.12.2023	Ne	30	300,00	103	1030
		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	30.9.2016	20	31.12.2023	Ne	0	0,00	0	0
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	30.9.2016	10	31.12.2023	Ne	0	0,00	0	0
		80500	Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	Dokumenty	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Ne	0	0,00	0	0
1.3 Síť kvalitních, dostupných, kapacitně vyhovujících a efektivně řízených sociálních a zdravotních služeb plnících potřeby klientů	2.2 Prorodinná opatření	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	50	31.12.2023	Ne	0	0,00	88	176
		50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	30.9.2016	17	31.12.2023	Ne	0	0,00	0	0

		50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Zařízení	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Ne		0,00	0	0
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	87	31.12.2023	Ne	0	0,00	371	426
		50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	0	30.9.2016	3	31.12.2023	Ne	0	0,00	0	0
		62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	30.9.2016	1	31.12.2023	Ne	0	0,00	0	0
		80500	Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	Dokumenty	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Ne	0	0,00	0	0
1.4 Nekonfliktní vztahy a úspěšná spolupráce mezi vedením obcí, občany a místními subjekty a efektivní meziobecní i mezinárodní spolupráce vedoucí k úspěšnému rozvoji obcí	3.5 Projekty spolupráce v rámci iniciativy LEADER	92501	Celkové veřejné výdaje (O.1)	EUR	Výstup	0	1.1.2014	41087	31.12.2023	Ne	0	0,00	0	0

1.5 Bezpečný život v obcích, dosažitelná pomoc v krizových situacích	1.2 Prevence rizik a katastrof	57001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	Sety	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	Ne	0	0,00	9	450
		57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	Území	Výsledek	108	31.12.2014	48	31.12.2023	Ne	108	225,00	107	223
2.1 Prostředí umožňující vznik a existenci široké škály podnikatelských subjektů a pracovních příležitostí s preferencí malých a středních firem, vč. živnostníků, podomácké výroby a řemeslných profesí	3.3 Investice do nezemědělských činností	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	10	31.12.2023	4	0	0,00	19	190
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	30.9.2016	2	31.12.2023	1	0	0,00	4	200
2.3 Podpora růstu kvalifikace a pracovního uplatnění místních obyvatel, včetně osob znevýhodněných na pracovním trhu	1.4 Podpora sociálního podnikání - investice	10000	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	0	0	0,00	1	100
		10102	Počet podniků pobírajících granty	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Ne	0	0,00	1	100
		10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Ne		0,00	0	0

		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	Výstup	0	1.1.2014	5454	31.12.2023	Ne	0	0,00	6253,25	115
		10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	Výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2023	Ne		0,00	1	17
		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	Ne		0,00	1	50
		10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	Výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023	Ne	22,2	100,91	13,1	60
2.3 Podpora růstu kvalifikace a pracovního uplatnění místních obyvatel, včetně osob znevýhodněných na pracovním trhu	2.3 Vyšší zaměstnaností proti sociálnímu vyloučení	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	31	31.12.2023	Ne		0,00	31	100
		62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	30.9.2016	27	31.12.2023	Ne		0,00	0	0
		62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	30.9.2016	18	31.12.2023	Ne		0,00	24	133

		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	30.9.2016	18	31.12.2023	Ne		0,00	3	17
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2023	Ne		0,00	3	75
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Osoby	Výsledek	0	30.9.2016	7	31.12.2023	Ne		0,00	6	86
		80500	Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	Dokumenty	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Ne		0,00	0	0
2.3 Podpora růstu kvalifikace a pracovního uplatnění místních obyvatel, včetně osob znevýhodněných na pracovním trhu	2.4 Podpora sociálního podnikání - neinvestice	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	Organizace	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Ne		0,00	0	0
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	Ne		0,00	7	350
		10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	Organizace	Výsledek	0	30.9.2016	1	31.12.2023	Ne	0	0,00	0	0

		80500	Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	Dokumenty	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Ne		0,00	0	0
		62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	30.9.2016	1	31.12.2023	Ne		0,00	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	30.9.2016	1	31.12.2023	Ne		0,00	0	0
3.3 Udržitelné způsoby zemědělského hospodaření, podpora místní produkce a jejího zpracování	3.1 Investice do zemědělských podniků	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	30.9.2016	2	31.12.2023	1	0	0,00	6	300
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	10	31.12.2023	5	0	0,00	44	440
3.3 Udržitelné způsoby zemědělského hospodaření, podpora místní	3.2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	1	0	0,00	2	100

produkce a jejího zpracování		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	30.9.2016	1	31.12.2023	0	0	0,00	0	0
3.4 Udržitelné hospodaření v lesích, zlepšení druhové a věkové struktury lesních porostů, adekvátní stavy zvěře v krajině	3.4 Neproduktivní investice v lesích	92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	akce/operace	Výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2023	2	0	0,00	2	50
		93001	Celková (podpořená) plocha (O.5)	ha	Výstup	0	1.1.2014	20	31.12.2023	10	0	0,00	4,9	25
4.2 Fungující systém veřejné dopravy, kvalitní síť železničních tratí a na ní napojená, dostatečně hustá síť cyklostezek, cyklotras a pěších tras, vytvářející alternativu k silniční dopravě	1.1 Podpora bezpečnosti a atraktivity alternativních způsobů dopravy	74001	Počet vytvořených parkovacích míst	Parkovací místa	Výstup	0	1.1.2014	5	31.12.2023	Ne		0,00	0	0
		75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	Ne	0	0,00	7	350
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	1.1.2014	0,9	31.12.2023	Ne		0,00	0	0
		76200	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	1.1.2014	0,1	31.12.2023	Ne		0,00	0	0
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	Výstup	0	1.1.2014	5	31.12.2023	Ne		0,00	0	0
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	Ne	31	88,57	31	89
		76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	Výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	Ne	7	70,00	V CSSF neuvedeno	Nelze určit

Tabulka 12 – Upravená tabulka e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1 Vyhovující a dostupná síť škol všech stupňů, poskytujících kvalitní vzdělávání, odpovídající potřebám pracovního trhu, dostatečná nabídka služeb mimoškolního a celoživotního vzdělávání	1.5 Dostupnost a kvalita infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	12631580	12000000	0	631580	0	16763812,2	15925621,6	0	688190,6	150000	0	16591193,74	99,0
1.2 Infrastruktura a prostředí umožňující bohaté kulturní a sportovní využití	1.6 Záchrana kulturního dědictví	10526320	10000000	0	526320	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
1.3 Síť kvalitních, dostupných, kapacitně vyhovujících a efektivně řízených sociálních a zdravotních služeb plnících potřeby klientů	1.3 Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb	5263160	5000000	0	263160	0	6344798,19	6027558,27	0	172403,54	144836,38	0	5939602,57	93,6

1.3 Síť kvalitních, dostupných, kapacitně vyhovujících a efektivně řízených sociálních a zdravotních služeb plnících potřeby klientů	2.1 Podpora sociálního začleňování	4000000	3400000	520000	20000	60000	8891375	7557668,75	0	0	1333706,25	0	8037025,46	90,4
1.3 Síť kvalitních, dostupných, kapacitně vyhovujících a efektivně řízených sociálních a zdravotních služeb plnících potřeby klientů	2.2 Prorodinná opatření	7000000	5950000	700000	70000	280000	4000000	3400000	400000	0	200000	0	3511753,95	87,8
1.4 Nekonfliktní vztahy a úspěšná spolupráce mezi vedením obcí, občany a místními subjekty a efektivní meziobecní i mezinárodní spolupráce vedoucí k úspěšnému rozvoji obcí	3.5 Projekty spolupráce v rámci iniciativy LEADER	1234800	833490	277830	0	123480	0	0	0	0	0	0	0	0,0
1.5 Bezpečný život v obcích, dosažitelná pomoc v krizových situacích	1.2 Prevence rizik a katastrof	16383160	15564000	0	819160	0	16024587	15223357,65	0	801229,35	801229,35	0	16024587	100,0

2.1 Prostředí umožňující vznik a existenci široké škály podnikatelských subjektů a pracovních příležitostí s preferencí malých a středních firem, vč. živnostníků, podomácké výroby a řemeslných profesí	3.3 Investice do nezemědělských činností	25555560	8625000	2875000	0	14055560	13987466	4027840	2266515	0	7693111	0	13987466	100,0
2.3 Podpora růstu kvalifikace a pracovního uplatnění místních obyvatel, včetně osob znevýhodněných na pracovním trhu	1.4 Podpora sociálního podnikání - investice	3157890	3000000	0	0	157890	3157890	2999995,5	0	0	157894,5	0	3157890	100,0
2.3 Podpora růstu kvalifikace a pracovního uplatnění místních obyvatel, včetně osob znevýhodněných na pracovním trhu	2.3 Vyšší zaměstnaností proti sociálnímu vyloučení	3500000	2975000	280000	35000	210000	1608625	1367331,25	241293,75	0	0	0	1598090,6	99,3
2.3 Podpora růstu kvalifikace a pracovního uplatnění místních obyvatel, včetně	2.4 Podpora sociálního podnikání - neinvestice	1646000	1399100	0	0	246900	1646000	1399100	0	0	246900	0	1645774,66	100,0

osob znevýhodněných na pracovním trhu														
3.3 Udržitelné způsoby zemědělského hospodaření, podpora místní produkce a jejího zpracování	3.1 Investice do zemědělských podniků	11666670	5250000	1750000	0	4666670	19304562	6704004	3771014	0	8829544	0	19304562	100,0
3.3 Udržitelné způsoby zemědělského hospodaření, podpora místní produkce a jejího zpracování	3.2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	8000000	3000000	1000000	0	4000000	973616	311556	175251	0	486809	0	973616	100,0
3.4 Udržitelné hospodaření v lesích, zlepšení druhové a věkové struktury lesních porostů, adekvátní stavy zvěře v krajině	3.4 Neproduktivní investice v lesích	791980	593980	198000	0	0	1507514	964808	542706	0	0	0	1507514	100,0
4.2 Fungující systém veřejné dopravy, kvalitní síť železničních tratí a na ní napojená, dostatečně hustá síť cyklostezek, cyklotras a pěších tras, vytvářející alternativu k silniční dopravě	1.1 Podpora bezpečnosti a atraktivity alternativních způsobů dopravy	10526320	10000000	0	526320	0	16610412,11	15779891,48	0	830520,63	830520,63	0	16609552,72	100,0
1.1 Vyhovující a dostupná síť škol	3.6 Základní služby a obnova						15170632	7767364	4369142	0	3034126	0	14912010	98,3

všech stupňů, poskytujících kvalitní vzdělávání, odpovídající potřebám pracovního trhu, dostatečná nabídka služeb mimoškolního a celoživotního vzdělávání	vesnic ve venkovských oblastech													
--	---------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Poznámka: Přehled v CSSF pro IROP a OPZ udává u čerpání špatné hodnoty. Čerpání by pak u některých výzev vycházelo více než 100 %, což není možné. Uvedeny hodnoty z přehledu MAS počítané podle jednotlivých žádostí o platbu.

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
1. Vzhledem k malému množství projektů s právním aktem nelze objektivně zhodnotit.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Nejsou formulována			Nebylo doporučení, které by mohlo být implementováno

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
Naplnování cílových hodnot indikátorů je nejen mezi jednotlivými opatřeními Strategie, ale i mezi jednotlivými indikátory velmi rozdílné. V indikátorech výstupu v opatřeních, kde byly realizovány dané aktivity, typicky v IROP a OPZ jsou indikátory nejčastěji přeplněny, někdy i několikanásobně. Naopak v aktivitách, které nebyly realizovány vůbec je logicky hodnota indikátorů nulová (v IROP opatření 1.6 nebo v opatření 1.3 výstavba sociálních bytů, v opatření 1.1 indikátory vztahující se k cyklodopravě). Hodnoty indikátorů výsledku v IROP nejsou závislé na realizaci projektů, MAS proto jejich hodnoty nemohla nijak ovlivnit. V PRV došlo v opatřeních 3.1 a 3.3 k významnému překročení počtu vzniklých pracovních míst i počtu podpořených podniků. V opatření 3.4 se očekávalo více žadatelů a větší podpořená plocha. V době tvorby indikátorů neměla MAS dostatek informací z území pro stanovení přesnějších hodnot z důvodu nedostatku projektových záměrů. Některé hodnoty tak bylo nutné pouze odhadovat, což se později na způsobu jejich naplňování muselo projevit. Ani při lepších informacích z území by ale zřejmě nebylo možné stanovit hodnoty indikátorů významně přesněji. Programové období je dlouhé, projektové záměry se u žadatelů objevují postupně, žadatelé své záměry přehodnocují.
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
Změna č. 1 – doplnění některých indikátorů v opatřeních OPZ na doporučení ŘO Změna č.5 - změna indikátorů vycházela z odstranění opatření 1.6 Záchrana kulturního dědictví Změna č.8 – změna indikátorů v PRV v souvislosti s přesunem alokací mezi fichemi a vznikem nové fiche 3.6 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech Změna č.9 – vynulování 3 indikátorů v OPZ v souvislosti s odstraněním aktivity sociální bydlení Změna č.12 – změna indikátorů v PRV v souvislosti s přesunem alokací mezi fichemi Změna č.13 – změna indikátorů v PRV v souvislosti se zrušením fiche 3.5 Projekty spolupráce Všechny změny indikátorů byly logicky navázány na zavádění a rušení opatření a přesuny alokací mezi opatřeními / fichemi.
Klíčová zjištění:

1. Nastavování hodnot indikátorů bylo na začátku programového období složité z důvodu nemožnosti odhadnout, jaké typy projektů budou žádat o dotaci.
2. V opatřeních a aktivitách, kde byly realizovány projekty, byly indikátory nejčastěji přeplněny, někdy i několikanásobně.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Realizace jednotlivých opatření logicky přispěla k dosahování hodnot indikátorů. Plánování cílových hodnot je často složité, protože MAS často neví, jaké projekty se do kterých výzev přihlásí. Indikátory tak bylo nutné, zejména v PRV měnit opakovaně. V OPZ bylo dle podmínek programu stanoveno, že změna indikátorů není nutná a změna bude provedena až na konci programového období, což se jeví jako vhodné řešení ke snížení administrativní zátěže.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Nastavování hodnot indikátorů je často složité z důvodu nemožnosti předvídat jaké projekty budou žádat o dotaci
2. Nutné bylo v PRV provádět opakovanou změnu indikátorů v souvislosti s přesunem alokací
3. MAS doporučuje změnu indikátorů vyřešit až na konci programového období jako vhodné opatření ke snížení administrativní zátěže

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
1. Projekty jsou zatím v počátku realizace, lze předpokládat, že jejich efekt přetrvá.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Nejsou formulována			Nebylo doporučení, které by mohlo být implementováno

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: U všech sledovaných projektů z případových studií vedla jejich realizace k naplnění jejich plánovaných výstupů a výsledků. Plánovanými výstupy a výsledky nebylo jen pořízení daného vybavení, provedení stavebních prací nebo realizace plánovaných aktivit, ale i efekty z toho plynoucí, jako zvýšení bezpečnosti občanů, zkvalitnění sociálních služeb, rozšíření sortimentu výrobků pro zákazníky nebo lepší péče o zemědělskou půdu nebo revitalizace odpočinkového místa. Cílové hodnoty indikátorů v IROP a PRV byly automaticky dosaženy realizací plánovaných aktivit a projektu jako celku. V OPZ bylo plánování hodnot indikátorů složitější, protože dopředu nelze přesně odhadovat předpokládaný zájem o nabízené služby a hodnoty indikátorů 60000 a 67010 ovlivňuje i délka podpory, která určuje do kterého indikátoru se podpořená osoba započítá. U příměstských táborů došlo u indikátoru 60000 k výraznému překročení původně plánované cílové hodnoty z důvodu menšího počtu opakovaných účastí stejných dětí. Většina projektů žádné významnější problémy nezaznamenala, někteří příjemci zmiňovali složitou administrativu a nutnost změny projektu, vyplývajících z reálné situace, někteří rovněž potíže při realizaci veřejných zakázek (nedostatek relevantních nabídek při specifických požadavcích na předmět plnění, nutnost opakovat VZ, růst ceny zboží v průběhu administrace projektu), v oblasti sociálního podnikání byly zmíněny problémy při práci s cílovou skupinou zaměstnanců (časté absence a nemocnosti), u příměstských táborů i problémy s nábořem pečujících osob. Pozitivně je plnění výsledků a výstupů ovlivňováno pečlivou administrací a aktivním přístupem k neočekávaným změnám v projektu, negativně složitou administrací a složitou legislativou.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: Míra uspokojování potřeb cílových skupin se liší podle charakteru projektů. U projektů PRV, kde je většinou cílovou skupinou samotný příjemce podpory, vyplynula potřebnost realizace projektu z jeho samotných potřeb a realizace projektu tak vedla k celkovému uspokojení

jeho potřeby. Stejně tak u projektu IROP z oblasti dopravy vedlo v dané lokalitě vybudování chodníků k celkovému uspokojení potřeby zvýšení bezpečnosti chodců v lokalitě.

U OPZ realizace projektů logicky mohla vést pouze k částečnému uspokojení potřeb cílových skupin, protože jeden subjekt nemůže obsloužit celou cílovou skupinu. Podobně u projektů IROP zaměřených na veřejnou infrastrukturu (IZS, vzdělávání) nebo sociální služby mohlo být vzhledem k velikosti cílových skupin uspokojení potřeb pouze částečné.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Výstupy a výsledky jsou udržitelné u všech projektů. U IROP a PRV je udržitelnost sledována po dobu 5 let od ukončení realizace projektu, udržitelnost je dle vyjádření příjemců ale zajištěna i poté a je dána životností pořízeného vybavení. U OPZ se udržitelnost nesleduje, ale efekty a výsledky projektů trvají. Projekt paliativní péče pokračuje, pořádány jsou i příměstské tábory.

Udržitelnost je finančně i administrativně zajišťována příjemcem, nikdo z oslovených nemá potíže se zajištěním udržitelnosti.

Klíčová zjištění:

1. Realizace projektů vedla k naplnění plánovaných výstupů a výsledků
2. Cílové hodnoty indikátorů byly většinou automaticky dosaženy realizací projektu, hůře se cílové hodnoty plánují u projektů OPZ
3. Z problémů jsou častěji zmiňována jen složitá administrativa a oblast veřejných zakázek
4. Uspokojování potřeb cílových skupin díky realizaci projektů je kvůli velké velikosti cílových skupin většinou částečné, úplné je jen u těch projektů PRV, kde je cílovou skupinou samotný příjemce.
5. Výstupy a výsledky jsou udržitelné u všech projektů, i v OPZ, kde se udržitelnost nesleduje.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně, vedly k naplnění plánovaných výstupů a výsledků a dosažení plánovaných cílových hodnot indikátorů. Realizace projektů vedla k uspokojování potřeb cílových skupin, kvůli malé velikosti projektů a naopak velké velikosti cílových skupin bylo uspokojování potřeb cílových skupin většinou částečné. Výstupy a výsledky projektů jsou udržitelné, příjemci se výsledky a výstupy projektu snaží zachovat co nejdéle, i po ukončení období udržitelnosti.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Pro úspěšnou realizaci projektů je nutné dobré plánování, pečlivá administrace a realistická očekávání.
2. Někteří příjemci zmiňují složitou administrativu, která může být bariérou pro zvýšení absorpční kapacity žadatelů.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
1. Realizované projekty jsou pozitivně hodnoceny a přinášejí plánované efekty			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Nejsou formulována			Nebylo doporučení, které by mohlo být implementováno

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým finančním prostředkům. V projektech IROP byl povinnou součástí studie proveditelnosti průzkum trhu, kde žadatel zdůvodňoval stanovení výsledné ceny. Podobně v PRV byl u projektů nad 100 000 Kč bez DPH vyžadován cenový marketing s minimálně 3 nabídkami splňujícími zadání a žadatel byl povinen vybrat nejlevnější nabídku. V projektech OPZ byl v žádosti o podporu u klíčových aktivit podrobně popisován přehled jejich nákladů, včetně stanovení hodinových mezd. Ve všech projektech byla finanční stránka vždy pečlivě kontrolována, v některých projektech, zejména u OPZ docházelo i ke krácení finančních prostředků. V projektech IROP byly při tvorbě strategie u některých indikátorů uváděny orientační náklady na jednotku indikátoru, ty se však ukázaly v reálné praxi jako nepoužitelné, protože každý projekt je co do rozsahu a svého charakteru vysoce individuální, reálné ceny tak byly jak výrazně nižší, tak i vyšší.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: Většina sledovaných projektů přinesla neočekávané pozitivní výstupy. V programovém rámci IROP v opatření 1.2 zajistila pořízená cisterna efektivnější zásahy, v oblasti sociálních služeb (opatření 1.3 a 2.1) realizace umožnila větší flexibilitu a zároveň stabilitu služeb, lepší plánování a koordinaci, zvýšilo se povědomí o organizaci. V oblasti sociálního podnikání (opatření 1.4 a 2.4) se rozšířily podnikatelské aktivity, organizace se zapojila do deklarace odpovědného podnikání, více se zapojila do aktivit sociálních podniků. V PRV v opatření 3.2 a 3.3 došlo díky realizaci projektů k rozšíření sortimentu výrobků a okruhu zákazníků. V PRV v opatření 3.4 revitalizace lesoparku přispěla ke zvýšení atraktivity lokality, do místa byla přeložena značená turistická trasa a na projekt navázala revitalizace židovského hřbitova. V PRV v opatření 3.1 vedlo pořízení stroje k lepší péči o půdu a stroj lze používat i na přisev luk a zapravení zbytků do půdy. V OPZ v opatření 2.2 se díky realizaci projektů zvýšilo povědomí veřejnosti o žadatelích, což pomáhá při plánování dalších příměstských táborů.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Velká většina sledovaných projektů se s žádnými neočekávanými negativními efekty plynoucími z realizace nesetkala. Některé žadatele (bez ohledu na oblast podpory) překvapila složitá administrace projektů, a to nejen při podávání žádosti o podporu, ale i při přípravě zpráv o realizaci a žádostí o platbu.

V opatření 2.2 jeden příjemce zmiňoval náročnost komunikace s rodiči a požadavky na vysokou flexibilitu v provozní době příměstského tábora.

Klíčová zjištění

1. Dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým finančním prostředkům, finanční stránka je u projektů pečlivě kontrolována.
2. Většina projektů přinesla neočekávané pozitivní výsledky, které jsou vysoce individuální podle charakteru projektu
3. Neočekávané negativní výsledky se kromě administrativní náročnosti téměř nevyskytly

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

Finanční prostředky byly na jednotlivé intervence vynaloženy účinně a odpovídají vynaloženým finančním prostředkům, i díky kontrole ze strany MAS a řídicích orgánů. Většina projektů přinesla i neplánované pozitivní efekty, které si žadatelé při přípravě žádosti neuvědomovali nebo se objevily neočekávaně. Nepředpokládané negativní efekty se téměř nevyskytly.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Finanční náročnost projektů je odpovídající dosaženým výsledkům
2. Důležitý je i do budoucna u projektů při přípravě pečlivý cenový průzkum a následná kontrola rozpočtů projektů ze strany žadatele i řídicích orgánů

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
1. Realizace jen některých aktivit povede k tomu, že nebudou naplněny všechny naplánované cíle – toto zjištění zakládá potřebu změny SCLLD			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Změna SCLLD (zrušení některých aktivit a opatření SCLLD)	Do 9/2019	Projektový manažer	Změny zapracovány, schváleny, změna č.8 předložena na ŘO a 21.11.2019 schválena

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
Odpověď: IROP: Opatření 1.1 Podpora bezpečnosti a atraktivity alternativních způsobů dopravy – podpořeno 7 projektů, z toho 5 na výstavbu chodníků a 2 na rekonstrukci náměstí – všechny přispívají ke specifickému cíli (SC) Fungující systém veřejné dopravy, kvalitní síť železničních tratí a na ní napojená, dostatečně hustá síť cyklostezek, cyklotras a pěších tras, vytvářející alternativu k silniční dopravě Opatření 1.2 Prevence rizik a katastrof – podpořeny 4 projekty – lepší materiální vybavení JPO přispělo k dosažení SC Bezpečný život v obcích, dosažitelná pomoc v krizových situacích Opatření 1.3 Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb – podpořeno 6 projektů – lepší materiální vybavení přispělo k dosažení SC Síť kvalitních, dostupných, kapacitně vyhovujících a efektivně řízených sociálních a zdravotních služeb plnících potřeby klientů Opatření 1.4 Podpora sociálního podnikání – investice – podpořen 1 projekt – přispěl k dosažení SC Podpora růstu kvalifikace a pracovního uplatnění místních obyvatel, včetně osob znevýhodněných na pracovním trhu Opatření 1.5 Dostupnost a kvalita infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení – podpořeno 8 projektů – zvýšení kapacity a lepší materiální vybavení přispělo k dosažení SC Vyhovující a dostupná síť škol všech stupňů, poskytujících kvalitní vzdělávání, odpovídající

potřebám pracovního trhu, dostatečná nabídka služeb mimoškolního a celoživotního vzdělávání

Opatření 1.6 Záchrana kulturního dědictví – opatření bylo zrušeno, k dosažení SC tedy nepřispěl

OPZ:

Opatření 2.1 Podpora sociálního začleňování – podpořeny 2 projekty na paliativní péči a odlehčovací služby – realizace přispěla k dosažení SC Síť kvalitních, dostupných, kapacitně vyhovujících a efektivně řízených sociálních a zdravotních služeb plnících potřeby klientů – projekty podporují sociální začleňování

Opatření 2.2 Prorodinná opatření – podpořeno 5 projektů na příměstské tábory – realizace přispěla k dosažení SC Podpora růstu kvalifikace a pracovního uplatnění místních obyvatel, včetně osob znevýhodněných na pracovním trhu – prorodinná opatření podporují řešení problémů nezaměstnanosti

Opatření 2.3 Vyšší zaměstnaností proti sociálnímu vyloučení – podpořen 1 projekt na podporu zaměstnanosti – realizace přispěla k dosažení SC Podpora růstu kvalifikace a pracovního uplatnění místních obyvatel, včetně osob znevýhodněných na pracovním trhu – projekt podporuje řešení problémů nezaměstnanosti

Opatření 2.4 Podpora sociálního podnikání – neinvestice – podpořen 1 projekt – realizace přispěla k dosažení SC Podpora růstu kvalifikace a pracovního uplatnění místních obyvatel, včetně osob znevýhodněných na pracovním trhu – projekt podporuje řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování

PRV:

Opatření 3.1 Investice do zemědělských podniků – podpořeno 44 projektů – přispěly k dosažení SC Udržitelné způsoby zemědělského hospodaření, podpora místní produkce a jejího zpracování

Opatření 3.2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů – podpořeny 2 projekty – přispěly k dosažení SC Udržitelné způsoby zemědělského hospodaření, podpora místní produkce a jejího zpracování

Opatření 3.3 Investice do nezemědělských činností – podpořeno 19 projektů – přispěly k dosažení SC Prostředí umožňující vznik a existenci široké škály podnikatelských subjektů a pracovních příležitostí s preferencí malých a středních firem, vč. živnostníků, podomácké výroby a řemeslných profesí

Opatření 3.4 Neproduktivní investice v lesích – podpořeny 2 projekty - přispěly k dosažení SC Udržitelné hospodaření v lesích, zlepšení druhové a věkové struktury lesních porostů, adekvátní stavy zvěře v krajině

Opatření 3.5 Projekty spolupráce v rámci iniciativy LEADER – opatření bylo zrušeno, k dosažení SC tedy nepřispěl

Opatření 3.6 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech - podpořeno 80 projektů - přispěly k dosažení SC Vyhovující a dostupná síť škol všech stupňů, poskytujících kvalitní vzdělávání, odpovídající potřebám pracovního trhu, dostatečná nabídka služeb mimoškolního a celoživotního vzdělávání. Projekty přispívají i k dalším SC:

- Infrastruktura a prostředí umožňující bohaté kulturní a sportovní vyžití, široká nabídka kulturních a sportovních akcí včetně volnočasových aktivit pro děti a mládež, aktivní účast občanů na společenském dění, oživení a péče o hmotné i nehmotné kulturní dědictví

- Bezpečný život v obcích, dosažitelná pomoc v krizových situacích

- Prostředí umožňující vznik a existenci široké škály podnikatelských subjektů a pracovních příležitostí s preferencí malých a středních firem, vč. živnostníků, podomácké výroby a řemeslných profesí

- Rekonstruovaná a upravená veřejná prostranství a budovy ve veřejném zájmu se zajištěnou dlouhodobou péčí a využitím a sníženými provozními náklady

Klíčová zjištění:

1. Každé opatření / fiche ve strategii má přímou vazbu aspoň na jeden specifický cíl strategie, proto logicky realizace projektů v daném opatření přispívá k naplnění daného specifického cíle strategie
2. Ve zrušených opatřeních 1.6 a 3.5 nedošlo k příspěvku plnění daných specifických cílů

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Intervence v jednotlivých Programových rámcích vedly vždy aspoň částečně k dosahování daného specifického cíle strategie, který se na dané opatření váže. Míra přispění ke splnění cíle je vždy jen částečná, protože MAS funguje s omezenými finančními prostředky a požadavky z území překračují finanční alokace MAS o několik řádů. Ani v tom případě by ale dosažení specifického cíle nebylo úplné, protože jde o žádoucí ideální koncový stav, ke kterému je možné se pouze přiblížit, ale nikdy ho zcela dosáhnout.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Při tvorbě strategie na další období je třeba specifické cíle strategie formulovat tak, aby jejich naplňování bylo možné díky povoleným aktivitám v daném opatření

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁸?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

⁸ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument [PŮKYN PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
1. CS jsou zapojeny do přípravy i realizace projektů, projekty, které realizují obce přispívají ke zlepšení propojení místní správy a veřejnosti, projekty efektivně řeší problémy 2. Zhodnocení případných synergických efektů je vzhledem k fázi realizace projektů zatím předčasné			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Nejsou formulována			Nebylo doporučení, které by mohlo být implementováno

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: Míra zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů je výrazně závislá na charakteru projektu. Veřejnost a cílové skupiny byly zapojeny do přípravy u projektů na veřejnou infrastrukturu – v IROP Opatření 1.1 doprava (setkání s občany, informace na webu města), 1.2 IZS (zapojení JPO do přípravy – parametry cisterny), 1.5 vzdělávání (zapojení pedagogů MŠ, informace na webu a v městských periodicích, setkání s veřejností), v PRV v Opatření 3.4 projekt na revitalizaci lesoparku (podoba lesoparku vzešla z komunitního plánování, byly zpracovány podněty od občanů). Charakter projektů v OPZ neumožňuje zapojení veřejnosti, potřeby cílových skupin jsou zjišťovány z reálné situace. Dotazníková šetření mají velmi nízkou návratnost, pokud lidé nemají s danou sociální službou zkušenost, nemají zájem o tomto komunikovat. U příměstských táborů byly potřeby rovněž zjišťovány od stávajících klientů a mezi známými. V PRV tvoří velkou část projekty individuálních žadatelů, kteří realizací projektu řeší své potřeby, veřejnost tedy do přípravy projektu nezapojují. Potřeby cílových skupin a veřejnosti v PRV u článku 20 (Opatření 3.6) jsou zjišťovány z reálné situace.

Realizace některých projektů tedy přispěla k vyšší míře zapojení občanů do přípravy projektů a k vyšší otevřenosti místní správy. Lze konstatovat, že při realizaci SCLLD došlo k rozvinutí spolupráce zejména neziskového a veřejného sektoru, při přípravě projektů žadatelé využili svoje znalosti prostředí v území MAS, sítě lokálních aktérů a kontaktů a lokálního lidského potenciálu.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁹ v území MAS?

Odpověď:

Posílení sociálního kapitálu se významně liší mezi jednotlivými programovými rámci i oblastmi podpory. Nejsilnější síťování je zřejmé v OPZ u prorodinných opatření, dále v oblasti sociálních služeb a sociálního podnikání. K posílení sociálního kapitálu dochází i při přípravě a realizaci některých projektů veřejného charakteru (především z IROP). Nejslabší je u projektů individuálních žadatelů v PRV, především zemědělců.

V oblasti zlepšení znalostí a dovedností příjemců se zvýšila samostatnost žadatelů při přípravě a realizaci projektů. Vzhledem ke složitosti pravidel a vysokých požadavků na kvalitu žádosti o dotaci v IROP si velká většina žadatelů zajišťovala zpracování žádosti a administraci projektu externími zpracovateli. V OPZ většina žadatelů zpracovávala žádosti vlastními silami, stejně tak v PRV, kde jsou nároky na zpracování žádosti významně jednodušší než v IROP. U všech programových rámců poskytovala MAS žadatelům na základě jejich žádosti konzultace, pořádala semináře pro žadatele i pro příjemce. Postupem času bylo zřejmé, že u žadatelů, kteří žádali opakovaně se jejich schopnosti zvyšovaly a postupně přebírali více úkolů a vystupovali samostatněji ve vztahu k administraci projektu.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Žadatelé, kteří na zpracování žádosti o podporu a administraci projektu neměli externího zpracovatele významně využívali konzultace MAS. To se týkalo zejména některých projektů z OPZ a PRV. U žadatelů, kteří žádali opakovaně nebo se v projektu vyskytovaly opakované činnosti, se pozitivně projevovala nabytá zkušenost a postupně se potřeba konzultací snižovala a žadatelé byli v této oblasti schopnější a samostatnější. Významnější kontakt s cílovými skupinami se týkal hlavně projektů IROP na veřejnou infrastrukturu – Opatření 1.1 Doprava, 1.2 IZS a 1.5 Vzdělávání, kde měli žadatelé nasmílované externí zpracovatele žádosti, MAS proto nemá informace, jak žadatelé pracovali s cílovými skupinami při přípravě žádosti o podporu.

Za inovativní lze považovat pravidelný kontakt MAS se žadateli, který v některých případech vedl k podpoře plánování jejich investičních akcí v delším časovém horizontu. Intenzivnějšímu kontaktu s územím brání časové a personální limity MAS, která musí prioritně řešit administrativní povinnosti spojené s administrací výzev a projektů a na animační činnosti zbývá málo času. Personálnímu posílení MAS a lepšímu finančnímu ohodnocení pracovníků MAS bránila celková alokace a limity ve výzvě IROP č. 6 Zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS.

V projektech OPZ docházelo i ke vzniku nových aktivit, do projektu tedy byly zapojeny CS, které dříve zapojeny nebyly a realizace projektů přispěla k odstranění sociální bariéry mezi CS a společnostmi.

⁹ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků¹⁰, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Jednoznačný synergický účinek lze prokázat u projektů z oblasti sociálního podnikání, kde žadatel nejprve realizoval projekt v rámci IROP, zaměřený na rekonstrukci objektu a vytvoření zázemí pro sklad prádla a sušárnu ovoce a zeleniny a na něj navázal projektem z OPZ zaměřeným na vybavení prostor a psychosociální a další podporu zaměstnanců. Synergický účinek obou projektů přispěl k rozšíření podnikatelských aktivit žadatele, většímu zapojení do aktivit sociálních podniků (mj. deklarace odpovědného podnikání), zlepšení možností pro pracovní uplatnění osob z CS (větší variabilita pracovního zařazení).

Ve 4 případech žadatelé po úspěšné realizaci prvního projektu pokračovali v navazujícím projektu. V IROP šlo v Opatření 1.1 o projekty Města Mnichovo Hradiště na revitalizaci Masarykova náměstí. V OPZ 2 žadatelé (Malyra s.r.o. a Jezdecký oddíl Kněžmost z.s.) realizovali navazující projekty na realizaci příměstských táborů. U JO Kněžmost byl ještě synergický účinek posílen tím, že v rámci PRV realizoval 2 projekty na pořízení vybavení, které bylo využito i na příměstských táborech. V PRV Město Mnichovo Hradiště ve 2 projektech provedlo revitalizaci městského lesoparku. Ve všech případech byl výsledkem komplexnější charakter projektu a výraznější pozitivní efekty plynoucí z realizace.

Řada žadatelů žádala úspěšně o dotaci opakovaně. Tím se u nich posiloval synergický účinek z realizace projektů, při přípravě a realizaci rovněž využívali svých nabytých zkušeností z realizace předchozích projektů. V IROP např. v Opatření 1.3 spolek Fokus Turnov realizoval projekt na vybavení zázemí pro sociální služby a poté navázal projektem na pořízení automobilu pro zkvalitnění služeb. Město Turnov úspěšně realizovalo celkem 3 projekty na výstavbu chodníků. V PRV jde o řadu projektů zemědělců, nezemědělských podnikatelů, ale i obcí a spolků.

Klíčová zjištění:

1. Míra zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu se významně liší podle charakteru projektu, nejvyšší je u projektů na veřejnou infrastrukturu
2. Míra síťování je rovněž velmi rozdílná. Nejvýznamnější síťování je u projektů OPZ, nejslabší u žadatelů fyzických osob v PRV
3. Schopnosti žadatelů se při opakovaných žádostech postupně zvyšovaly, u některých prvožadatelů bývá pomoc MAS velmi významná
4. Někteří žadatelé realizovali navazující projekty, což posílilo výsledný pozitivní efekt
5. Intenzivnější animační činnosti MAS brání povinná vysoká administrační náročnost při realizaci výzev a projektů. Limity ve výzvě IROP č. 6 Zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS neumožňují personální posílení a lepší finanční ohodnocení pracovníků MAS.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

¹⁰ Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Intervence v jednotlivých programových rámcích vedly k dosažení přidané hodnoty Leader. Míra zapojení veřejnosti a cílových skupin se významně liší podle charakteru projektu, podobně jako úroveň síťování. S postupem času žadatelé využívali své nabyté zkušenosti z přípravy a realizace projektů, přebírali více úkolů, byli schopnější a samostatnější. Navazující a další projekty stejných žadatelů posilovaly synergický účinek plynoucí z realizace.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. U prvožadatelů je kontakt a konzultace s MAS pro úspěšné podání žádosti o podporu významný
2. Schopnosti žadatelů ve vztahu k administraci projektu se s dalšími podanými projekty postupně zvyšují, kontakt s MAS však nadále zůstává důležitý i ve vztahu k jejich investičnímu plánování v delším časovém horizontu
3. Intervence v programových rámcích vedly k dosažení přidané hodnoty Leader
4. Animace MAS by mohla být posílena při snížení administrativní zátěže pracovníků MAS a zvýšení financí pro MAS v rámci OP TP

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Český ráj a Střední Pojizeří jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
EO nebyla v rámci mid-term evaluační zprávy zpracována			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Nejsou formulována			Nebylo doporučení, které by mohlo být implementováno

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
Odpověď: Podobně jako u intervenční logiky má jen menšina cílů strategie a jejich opatření vazbu na opatření jednotlivých programových rámců, což je logické, protože výčet oblastí podpory, které mohla MAS podporovat byl limitovaný. Tabulku vazeb opatření programových rámců mimo programové rámce (na strategické podoblasti /specifické cíle ve strategii) uvedenou ve strategii lze na základě expertního posouzení a diskuse ve fokusní skupině považovat za nadále platnou. Každé opatření programových rámců má přímou vazbu na jeden cíl ve strategii, většina má silnou vazbu aspoň na jeden další cíl. Každé opatření programových rámců má pak několik dalších vazeb na další cíle ve strategii, jejich síla je velmi rozdílná. Dosahování cílů SCLLD má tedy synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD, ale sílu tohoto působení lze pro jednotlivé cíle pouze odhadovat. Poměrně silné jsou vazby na oblast zaměstnanosti z různých oblastí, kdy zlepšená infrastruktura pro vzdělávání, zabránění sociálnímu vyloučení a realizovaná prorodinná opatření vedou ke zlepšení uplatnění na pracovním trhu. Podpora vytváření pracovních míst v sociálních podnicích má pozitivní efekt na podporu podnikatelského sektoru. Podpora projektů v oblasti zemědělství, zemědělských produktů i nezemědělského podnikání má rovněž pozitivní vliv na vytváření pracovních míst. Neproduktivní investice v lesích pomáhají rozvíjet infrastrukturu cestovního ruchu.
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?
Odpověď: Individuální žadatelé z území realizují drtivou většinu svých aktivit mimo projekty MAS, protože finanční požadavky na jejich realizaci přesahují možnosti MAS o několik řádů a i portfolio aktivit má MAS značně omezené. Schválená strategie má komplexní charakter, většina specifických cílů strategie není realizovatelná přes MAS. Je tedy logické, že realizované individuální projekty a další aktivity jednotlivých aktérů jednoznačně přispívají k naplňování cílů SCLLD. MAS realizovala Místní akční plán vzdělávání (MAP) Mnichovohradištsko v letech 2016-2018 a od roku 2016 realizuje projekty MAP Turnovsko (pořadové číslo 1 - 4). Realizace těchto projektů jednoznačně přispěla a přispívá k naplnění specifického cíle strategie 1.1 Vyhovující a dostupná síť škol všech stupňů, poskytujících kvalitní vzdělávání, odpovídající

potřebám pracovního trhu, dostatečná nabídka služeb mimoškolního a celoživotního vzdělávání.

Od roku 2023 běží výzva z „malého Leaderu“ na propagaci MAS (subjektům je poskytována dotace, pokud při své akci zajistí propagaci MAS). V roce 2023 bylo podpořeno 13 veřejných akcí a v roce 2024 pak 70 veřejných akcí. Tato činnost jednoznačně přispěla k naplnění specifického cíle strategie 1.2 Infrastruktura a prostředí umožňující bohaté kulturní a sportovní vyžití, široká nabídka kulturních a sportovních akcí včetně volnočasových aktivit pro děti a mládež, aktivní účast občanů na společenském dění, oživení a péče o hmotné i nehmotné kulturní dědictví.

Klíčová zjištění:

1. Dosahování cílů Opatření / fichí má synergický efekt na dosahování ostatních cílů SCLLD (mimo programové rámce), síla vazby se významně liší podle jednotlivých oblastí podpory
2. Drtivá většina aktivit jednotlivých žadatelů probíhá mimo projekty MAS, tyto projekty jednoznačně přispívají k plnění cílů strategie

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Realizací projektů přes MAS a ještě ve výrazně větší míře ostatními aktivitami v území, kterých je naprostá většina, jednoznačně dochází k naplnění cílů strategie jako celku.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Strategie CLLD má komplexní charakter, většina specifických cílů strategie není řešitelná přes MAS
2. Aktivita jednotlivých aktérů z území MAS bez ohledu na to, zda jsou realizovány přes MAS nebo jiným způsobem (z vlastních prostředků žadatele nebo s využitím jiných dotačních prostředků) jednoznačně přispívají k naplnění cílů strategie jako celku
3. Při tvorbě strategie na další období se soustředit jen na oblasti jež může MAS svými aktivitami a povolenými oblastmi podpory řešitelnými přes MAS ovlivnit

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
1. Počet obyvatel MAS se za 4 roky mezi 2013 a 2017 zvýšil o 2,3 %. 2. Vzhledem k neexistenci projektů PRV ve fázi realizace nelze ostatní aspekty vyhodnotit			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Nejsou formulována			Nebylo doporučení, které by mohlo být implementováno

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Intervence v PR PRV přispěly významným způsobem k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
X	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Podpořeno bylo 21 projektů na podporu občanské vybavenosti a kulturního a sportovního využití v obcích, 30 projektů na obnovu a vybavení škol, 8 projektů na podporu hasičů a 3 projekty na obnovu památek.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
X	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Podpořeno bylo 21 projektů na podporu občanské vybavenosti a kulturního a sportovního využití v obcích, 30 projektů na obnovu a vybavení škol, 12 projektů pro podporu různých spolků, 8 projektů na podporu hasičů a 3 projekty na obnovu památek.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	X	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Podpořeno bylo 21 projektů na podporu občanské vybavenosti a kulturního a sportovního využití v obcích, 12 projektů pro podporu různých spolků a 8 projektů na podporu hasičů				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
X	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď: Podpořeno bylo 21 projektů na podporu občanské vybavenosti a kulturního a sportovního využití v obcích, 12 projektů pro podporu různých spolků a 8 projektů na podporu hasičů	
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti	
Odpověď: V průběhu realizace SCLLD jako důsledek realizace projektu vzniklo v rámci PRV 10 pracovních míst (6 ve Fichi 1 – zemědělci a 4 ve Fichi 3 – nezemědělské podnikatelé). V rámci fiche 1 byl z toho vznik 4 pracovních míst uznán při splnění podmínky, kdy žadatel byl do Registru ekonomických subjektů zapsán méně než 24 měsíců před podáním žádosti o podporu. Je možné, že v důsledku realizace projektů jako nepřímý efekt vznikla další pracovní místa, o tom však pracovníci MAS ani členové fokusní skupiny neměli informace.	
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS	
Odpověď: Rozloha území MAS se v průběhu programového období nezměnila. Počet obyvatel MAS se od 31.12.2013 do 31.12.2023 zvýšil o téměř 3 000 obyvatel z 41 595 na 44 564.	
Klíčová zjištění:	
1. Služby a místní infrastruktura a přístup k nim se díky realizaci desítek projektů přes MAS rozhodně zlepšily. Obyvatelé MAS měli rozhodný prospěch z realizace místních akcí. 2. Rozloha MAS se v průběhu programového období nezměnila a počet obyvatel za 10 leté sledované období vzrostl o téměř 3 000	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď: Intervence PRV díky realizaci 80 projektů z článku 20 podpořily místní rozvoj ve venkovských oblastech. K tomu je nutné přiřadit i 44 úspěšných projektů zemědělských podnikatelů, 2 projekty na zemědělské produkty, 19 projektů pro nezemědělské podnikatele a 2 projekty na neproduktivní investice v lesích.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Úspěšnost realizace PRV výrazně akcelerovala po umožnění rozšířit oblast podpory o článek 20 – rozšířilo se významně portfolio žadatelů a výrazně narostl počet projektů 2. Je třeba minimálně zachovat současné oblasti podpory a pokud možno snížit administrativní zátěž pro zvýšení absorpční kapacity území

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Název strategie	<i>Integrovaná strategie rozvoje území Obecně prospěšné společnosti pro Český ráj</i>
Platnost	2014 – 2020 (reálné zahájení implementace 2017)
Počet PR	3
Zaměření PR	
IROP	
1.1	Podpora bezpečnosti a atraktivity alternativních způsobů dopravy
1.2	Prevence rizik a katastrof
1.3	Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb
1.4	Podpora sociálního podnikání - investice
1.5	Dostupnost a kvalita infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení
1.6	Záchrana kulturního dědictví - ZRUŠENO
OPZ	
2.1	Podpora sociálního začleňování
2.2	Prorodinná opatření
2.3	Vyšší zaměstnanost proti sociálnímu vyloučení
2.4	Podpora sociálního podnikání – neinvestice
PRV	
3.1	Investice do zemědělských podniků
3.2	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
3.3	Investice do nezemědělských činností
3.4	Neproduktivní investice v lesích
3.5	Projekty spolupráce v rámci iniciativy LEADER - ZRUŠENO
3.6	Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech - ZAVEDENO

Podklady pro evaluaci začali odpovědní pracovníci MAS shromažďovat od začátku ledna 2025. Prvním krokem bylo podrobné studium metodiky (především Zadání pro MAS a Šablona Závěrečné evaluační zprávy). Pracovníci MAS se zúčastnili webináře k evaluaci 20.2.2025 a prostudovali odpovědi na dotazy z webináře. S procesem evaluace byli seznámeni členové orgánů MAS, zejména Programového výboru MAS (rozhodovací orgán). MAS rozhodla, že evaluaci provede vlastními pracovníky. Tento postup se osvědčil i v případě mid-term evaluace. Najmutí externího evaluátora by nepřineslo časovou úsporu celému procesu evaluace a nesnížil by se ani objem práce pro pracovníky MAS, kteří by se museli do evaluace i tak velmi intenzivně zapojit a evaluátorovi předat všechny potřebné podklady. V průběhu března si MAS sestavila orientační interní harmonogram celého procesu evaluace. V průběhu března a dubna provedla MAS vyhodnocení doporučení v oblasti A (vedoucí pracovník SCLLD a evaluátor). Zároveň MAS začala vybírat projekty pro realizaci individuálních rozhovorů/případových studií. Z každého programového rámce a realizovaného opatření byl

vybrán jeden projekt k evaluaci. Projekt z OPZ z opatření 2.3, který byl jediným projektem v daném opatření, nebyl na základě objektivních skutečností popsanych v kapitole C.2 na základě dohody s řídicím orgánem vybrán k evaluaci a byl nahrazen jiným projektem z opatření 2.2. V případě existence více projektů v daném opatření byly k evaluaci vybírány projekty, kde se předpokládala lepší časová dostupnost a komunikativnost zástupce příjemce, aby bylo možno rozhovor úspěšně provést. Před provedením každého rozhovoru byla zástupci příjemce zaslána šablona případové studie s předvyplněnými základními údaji o projektu k připomenutí projektu a rovněž šablona strukturovaného rozhovoru. Všechny rozhovory se podařilo uskutečnit v průběhu dubna. Z mid-term evaluace bylo možné použít pouze případovou studii k projektu z IROP v opatření 1.5, který jediný měl v té době ukončenou realizaci. V průběhu dubna a května byly rozpracovány kapitoly B a C evaluační zprávy (opět vedoucí pracovník SCLLD a evaluátor). V průběhu dubna zároveň začaly být vybírány a oslovovány osoby s žádostí o účast ve Focus Group. MAS vybírala takové osoby, u nichž byla na základě zkušeností MAS jistota, že k této práci přistoupí zodpovědně a zároveň znají základní pravidla podle nichž MAS funguje. Focus Group nakonec měla 5 členů a evaluátora. Celkový počet členů se na první pohled může zdát nízký, ale jde o zástupce příjemců (z IROP a PRV), jeden člen je zároveň i členem Programového výboru, jeden člen je členem Výběrové komise. Správnost výběru členů FG se během jednání potvrdila.

Členové Focus Group:

Ing. Eva Krsková	Pracovník Městského úřadu Turnov, zástupce příjemce
Hana Maudrová	Starostka obce Boseň, členka Výběrové komise
Mgr. Doubravka Fišerová	Fyzická osoba, členka Programového výboru, zástupce příjemce
R.D. Mgr. Ing. Václav Novák	Děkan Římskokatolická farnost - děkanství Sobotka, zástupce příjemce
Ing. Veronika Horáková	Obecně prospěšná společnost pro Český ráj, vedoucí pracovník SCLLD
RNDr. Robert Rölc, Ph.D.	Obecně prospěšná společnost pro Český ráj, projektový manažer, evaluátor

Členům FG byly potřebné podklady zaslány předem, jejich soupis je uveden v zápise z jednání FG na webu MAS. Na jednání FG byly diskutovány dotazy, které podle šablony bylo nutné na jednání FG projednat. Blíže viz zápis z jednání FG na webu MAS.

Na základě výsledků jednání FG byly v červnu dopracovány kapitoly B a C.

Vyhodnocení implementace a dopadů klíčových zjištění a doporučení z oblasti A:

Přípravě výzev napomohla existence vzorů, aktualizace pravidel byla MAS vždy ověřována.

Náročnost přípravy výzev se postupem času s vyhlašováním opakovaných výzev výrazně snižovala, některé dokumenty již nebylo nutné aktualizovat nebo podléhaly jen drobným změnám.

Výzvy byly připravovány s předstihem i kvůli jejich schvalování orgány MAS a ŘO.

Statut společnosti a jednací řády byly zpřesněny a zjednodušeny, aby byla jednání orgánů flexibilnější (zajištění usnášeníschopnosti – dovolení náhradníků, zmocnění k jednání; hlasování per rollam), plánování termínů jednání probíhalo i přes sdílený formulář.

Práce s monitorovacím systémem se i přes občasné technické problémy ustálila a neovlivnila negativně přípravu výzev.

Změny výzev probíhaly výjimečně (zejména z důvodu navýšení alokace a prodloužení výzvy).

MAS ke každé výzvě pořádala semináře pro žadatele a následně příjemce a umožňovala konzultace.

Povědomí o MAS se mezi potenciálními žadateli významně zvýšilo, zejména v PRV a po zavedení článku 20 (opatření 3.6).

Postup hodnocení se s dalšími výzvami již neměnil, výklad hodnotících kritérií a datových polí v žádostech se ustálil, což zjednodušilo administraci.

Efektivitě jednání výběrového orgánu výrazně napomohla pečlivá příprava všech potřebných dokumentů před jednáním.

Základním komunikačním nástrojem MAS zůstává web a pro přímou komunikaci e-mail a telefon.

MAS je v pravidelném kontaktu s potenciálními žadateli.

Klíčová zjištění z oblasti B:

Po mid-term evaluaci byla změněna textace SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb.

Po mid-term evaluaci byl změněn programový rámec PRV (rozšíření o opatření 3.6) – změna byla schválena.

Na základě jednání Focus Group byla textace SWOT analýzy, Analýzy problémů a potřeb a Analýzy rizik shledána jako vyhovující.

K 31.12.2024 bylo realizováno celkem 174 projektů (26 v IROP, 9 v OPZ a 139 v PRV). Dalších 8 projektů v PRV se nacházelo v realizaci.

V rámci výzev MAS byly za celé programové období 2014-20 alokovány dotační prostředky ve výši přes 55 mil.Kč v IROP, téměř 15 mil.Kč v OPZ a přes 30 mil.Kč v PRV.

Čerpání alokací se významně lišilo podle typů výzev – poměrně dobře se čerpala většina výzev z IROP, v PRV opatření 3.1 a 3.6, nejméně pak opatření 3.2.

K přípravě výzev, stanovení jejich alokace a úspěšnému čerpání je nutná stálá komunikace s potenciálními žadateli, zejména u IROP a OPZ, kde je méně projektů.

Přesun alokací se dotkl téměř všech opatření kromě sociálního podnikání v IROP a OPZ.

Zrušena byla opatření 1.6 a 3.5, zavedeno opatření 3.6, které se počtem projektů stalo nejúspěšnější oblastí podpory a významně zvýšilo povědomí a význam MAS v území.

Bariérou úspěšného čerpání zůstávají někdy složité podmínky realizace (složitá administrativa, ale i reálná situace v těchto oblastech) – týká se opatření 2.3, 3.2 a 3.5.

Klíčová zjištění z oblasti C:

MAS realizovala celkem 32 výzev, z toho ve 26 výzvách byly úspěšně realizovány projekty.

Změny v harmonogramu výzev probíhaly v zájmu úspěšného čerpání opakovaně na základě průzkumu absorpční kapacity území, komunikace se žadateli a přesunů alokací mezi opatřeními.

Nastavování hodnot indikátorů je složité, protože MAS nemůže přesně předvídat, jaké typy projektů budou žádat o dotaci, proto bylo nutné provádět opakované změny (zejména v PRV) a proto byly některé indikátory v IROP a OPZ, kde byl větší zájem žadatelů několikanásobně přeplněny a u jiných, kde se daná aktivita nerealizovala, zůstala nulová hodnota.

Realizace projektů vedla k naplnění plánovaných výstupů a výsledků, které jsou rovněž udržitelné.

Uspokojování potřeb cílových skupin díky realizaci projektů je kvůli velké velikosti cílových

skupin většinou částečné, úplné je jen u těch projektů PRV, kde je cílovou skupinou samotný příjemce.

Dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým finančním prostředkům, finanční stránka je u projektů pečlivě kontrolována.

Většina projektů přinesla neočekávané pozitivní výsledky, které jsou vysoce individuální podle charakteru projektu.

Neočekávané negativní výsledky se kromě administrativní náročnosti téměř nevyskytly.

Cíle jednotlivých intervencí naplňovaly specifické cíle opatření / fiche.

Míra zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu se významně liší podle charakteru projektu, nejvyšší je u projektů na veřejnou infrastrukturu.

Komunikace MAS s žadateli je nezbytná (u prvožadatelů kvůli seznámení s pravidly, u opakovaných žadatelů zejména kvůli plánování jejich záměrů).

Intervence v programových rámcích vedly k dosažení přidané hodnoty Leader – synergického účinku bylo nejvýznamněji dosaženo u navazujících projektů stejných žadatelů, kdy bylo dosaženo komplexnějšího charakteru projektů, u opakovaných žadatelů se zvyšují jejich schopnosti, realizace projektů v opatřeních / fichích má synergický účinek i na ostatní cíle SCLLD mimo programové rámce, i projekty z území nerealizované přes MAS (takových je z území drtivá většina) jednoznačně přispívají k plnění cílů strategie.

Služby a místní infrastruktura a přístup k nim se díky realizaci desítek projektů z PRV přes MAS rozhodně zlepšily. Obyvatelé MAS měli rozhodný prospěch z realizace místních akcí.

Úspěšnost realizace PRV výrazně akcelerovala po umožnění rozšířit oblast podpory o článek 20 (opatření 3.6) – rozšířilo se významně portfolio žadatelů a výrazně narostl počet projektů.

Je třeba minimálně zachovat současné oblasti podpory a pokud možno snížit administrativní zátěž pro zvýšení absorpční kapacity území.

Doporučení MAS pro další období:

Pravidla jednotlivých dotačních titulů zjednodušit a zabránit jejich častým změnám.

Změny indikátorů vyřešit až na konci programového období.

Umožnit přesuny alokací v programovém rámci bez nutnosti změn strategie.

Zvýšit finanční prostředky v OP TP, aby bylo možné personálně posílit MAS ke zvýšení animační činnosti pro území.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Statut Obecně prospěšné společnosti pro Český ráj svěřena Kontrolnímu výboru MAS. Ten tuto evaluační zprávu schválil 24.6.2025.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Český ráj a Střední Pojizeří realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Český ráj a Střední Pojizeří

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	2.1.2025	25.6.2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	2.1.2025	28.2.2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	3.3.2025	11.4.2025	
Evaluace v Oblasti B	7.4.2025	13.6.2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	12.5.2025	4.6.2025	
Jednání Focus Group			9.6.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	7.4.2025	13.6.2025	
Evaluace v Oblasti C	3.3.2025	13.6.2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	3.3.2025	4.4.2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	14.4.2025	24.4.2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	14.4.2025	2.5.2025	
Jednání Focus Group			9.6.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	5.5.2025	13.6.2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			24.6.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			25.6.2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			